



Vårt datum Vårt Dnr:
20190830 Rnr 37.19

Ert datum Ert Dnr:
20190902 Rnr 37.19

SACO
Box 2206
103 15 Stockholm

Remiss; (SOU 2018:5) Vissa processuella frågor på socialförsäkringsområdet

Sveriges Ingenjörer har tagit del av utredningen ovan och har inget att erinra vad gäller delarna *”ett stärkt allmänt ombud för socialförsäkringen”* samt *”ett mer välfungerande och ändamålsenligt återkravsförfarande”*.

Beträffande den tredje delen av utredningen *”Tidsfrister för omprövning och överklagande”* har Sveriges Ingenjörer följande synpunkter.

Förslaget innebär att den nuvarande tidsfristen om två månader för den enskilde att överklaga beslut enligt 113 kap 19 och 20 §§ socialförsäkringsbalken ska förändras. Tidsfristen inom vilken en omprövning ska ske, som idag är två månader, skall bestå medan tidsfristen inom vilken ett omprövningsbeslut måste överklagas till förvaltningsrätt ska kortas ner till tre veckor. Motiveringen är att en tidsfrist om två månader avviker från den allmänna överklagandetiden om tre veckor som normalt gäller i förvaltningsrätten.

Sveriges Ingenjörer anser att det finns skäl att behålla tidsfristen om två månader för överklagande av omprövningsbeslut vad gäller beslut från Försäkringskassan.

Många av Sveriges Ingenjörers medlemmar som söker och beviljas rätts hjälp av förbundet i ärenden som rör överklaganden av beslut om sjukpenning eller sjukersättning inkommer till förbundet med sin begäran kort tid före den två månader långa överklagandefristen löper ut. En förkortning av den fristen med mer än halva tiden kommer att leda till rättsförluster för många individer som är i behov av ersättning för att kunna försörja sig under en sjukdomsperiod.

Många av de medlemmar som begär hjälp att överklaga Försäkringskassans beslut lider av olika former av utbrändhet, stressrelaterade sjukdomar eller

av psykisk ohälsa. Det är också en förklaring till varför de begär hjälp först efter att det gått en tid sedan de tog emot beslutet som gått dem emot. Dessa personer, som är i en mycket utsatt situation, har på grund av sin sjukdom svårt att analysera ett omprövningsbeslut, sätta sig in i regelverket och agera snabbt och handlingskraftigt för att kunna komplettera sitt ärende med exempelvis ytterligare läkarutlåtanden.

Sveriges Ingenjörer ser en risk med att förändringen istället för att öka rätts-säkerheten, som förs fram av utredningen som en motivering till förändringen, i själva verket kommer att leda till rättsosäkerhet.

Sveriges Ingenjörer ser också en risk med att ha två olika processuella tidsfrister i samma ärende särskilt då den senare tidsfristen är kortare än den tidigare. Den enskilde har initialt två månader för att begära omprövning efter grundbeslut och sedan en kortare tidsfrist om tre veckor för det fall denne önskar överklaga omprövningsbeslutet. Detta torde leda till förvirring och kunna leda till rättsförluster för den enskilde på ett sätt som ytterst leder till förutom mänskligt lidande ytterligare en börda för samhället eftersom andra bidragsformer kan aktualiseras av att en individ inte har någon försörjning.

Dessa ärenden är ofta komplicerade och de enskilda personer som berörs behöver ofta ta hjälp av ett ombud för att kunna tillvarata sin rätt. Inspektionen för socialförsäkringens granskning (Rapport 2013:1 När sjukpenning nekas) visar även att information till den försäkrade inte alltid är begriplig, relevant och korrekt. Att från erhållande av omprövningsbeslutet ha rådruum att anlita ombud, kontakta läkare och komplettera utredningen kräver en längre frist än tre veckor. Risken med korta tidsfrister är att det sker överklaganden för säkerhets skull och innan ärendet är utrett, vilket skapar en större belastning på förvaltningsrätterna och ett högre antal överklagade mål.

Sammanfattningsvis anser Sveriges Ingenjörer att det allttjämt finns starka skäl att göra avsteg från den allmänna överklagandefristen om tre veckor vid överklagan av Försäkringskassans omprövningsbeslut.

SVERIGES INGENJÖRER

Maria Calme
Biträdande förbundsjurist