

Regeringskansliet
Socialdepartementet
s.remissvar@regeringskansliet.se

Remissyttrande över betänkandet Informationsöverföring inom vård och omsorg (SOU 2021:4)

Ert diarienummer S2021/00850

Sammanfattning

Förvaltningsrätten har, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, inget att invända mot förslaget i delbetänkandet. Förvaltningsrätten har dock följande synpunkter på förslaget.

En begränsad sekretessbrytande bestämmelse mest lämplig

Utredningen har lämnat två alternativa förslag på sekretessbrytande bestämmelser. Förvaltningsrätten anser att förslaget om en begränsad sekretessbrytande bestämmelse (alternativ A) utgör den mest lämpliga avvägningen mellan behovet av informationsutbyte och skyddet för den enskildes integritet. Förvaltningsrätten instämmer i de skäl som anges i betänkandet till stöd för detta alternativ.

Lämpligt med möjlighet till opt out avseende kvalitetsuppföljning

Förvaltningsrätten instämmer i betänkandets förslag om att patienten eller omsorgsmottagaren ska ha rätt att motsätta sig att dennes personuppgifter behandlas för kvalitetsuppföljning med personuppgifter från flera vårdinstanser eller omsorgsgivare. Förvaltningsrätten instämmer i de överväganden som anges i betänkandet och bedömningen att det sannolikt rör sig om en begränsad grupp som inte vill delta i kvalitetsregister.

Två synpunkter angående hävande av spärr

Enligt förslaget till 2 kap. 10 § lag om sammanhållen vård- och omsorgsdokumentation och kvalitetsuppföljning får vårdgivare, hos den vårdgivare som har spärrat personuppgifter, begära hävning av spärren. Detta får ske när det finns fara för patientens liv eller allvarlig risk för

dennes hälsa, denne inte kan häva spärren, och vårdgivaren bedömer att de spärrade uppgifterna kan antas ha betydelse för den vård som patienten oundgängligen behöver.

Ska den vårdgivare som spärrat uppgifter göra någon prövning innan denne häver spärren och vad ska i så fall prövningen omfatta? Av lagförslagets 2 kap. 3 § första stycke framgår att spärren kan hävas på begäran av patienten men i förevarande fall kan samtycke inte inhämtas. Förvaltningsrätten anser att ett tydliggörande vore lämpligt i detta avseende. Med tanke på att det enligt utredningen kan röra sig om brådskande situationer anser förvaltningsrätten även att det finns skäl att överväga om inte den begärande vårdgivaren istället ska ha möjlighet att häva spärren, varvid en sådan åtgärd i så fall loggas med angivande av skäl för åtgärden.

Detta remissyttrande har beslutats av chefsrådmannen Fredrik Löndahl. I handläggningen har även rådmannen Karin Ivstam och föredragande juristen My Lennerstad (föredragande) deltagit.

Fredrik Löndahl

My Lennerstad