

Till Justitiedepartementet

Remissvar över promemorian Upphovsrätten på den digitala inre marknaden (Ds 2021:30)

Spotify AB ("Spotify") vill härmed be om att få lämna följande synpunkter på promemorian Upphovsrätten på den digitala inre marknaden (Ds 2021:30) avseende genomförandet av EU-direktivet om upphovsrätt och närstående rättigheter på den digitala inre marknaden (EU) 2019/790 ("direktivet"), med förslag till ändringar i lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk.

Även fast Spotify är en innehållsleverantör och inte en onlineleverantör av delningstjänster för innehåll så som begreppet definieras i direktivet vill Spotify, givet dess ställning på den svenska marknaden, framhålla följande synpunkter.

Definitionen av "onlineleverantör av delningstjänster för innehåll"

Det förslagna genomförandet av definitionen av en onlineleverantör av delningstjänster för innehåll, eller tjänsteleverantör så som det uttryck i förslaget till kapitel 6b, och särskilt tolkningen av begreppet "huvudsyfte" i 52 i §, är enligt Spotifys uppfattning alldeles för vagt och otydligt.

På sida 139 i förslaget anges att: *"För att tjänsten ska kunna anses ha som ett av sina huvudsyften att lagra och ge allmänheten tillgång till upphovsrättsligt skyddat innehåll, torde det krävas att delning av upphovsrättsligt skyddat material utgör ett av de mer framträdande inslagen i tjänsten. Samtidigt måste en helhetsbedömning göras också i detta avseende. Det är till exempel knappast avsikten att en tjänst som erbjuder delningsmöjligheter och där material delas i mycket stor omfattning, ska falla utanför definitionen enbart på grund av att det inom ramarna för samma tjänst i huvudsak erbjuds andra funktioner. I dessa fall framstår det som rimligt att se varje klart avgränsbar funktion inom ramarna för en större plattform som en egen tjänst."*

Eftersom det inte ges någon ytterligare vägledning kring vad som krävs för att en funktion ska anses vara "klart avgränsbar" är det enligt Spotifys uppfattning sannolikt att detta uttalande kommer ge upphov till svårigheter vid tolkningen och tillämpningen av den föreslagna bestämmelsen. Det vore därför värdefullt om lagstiftaren kunde tillhandahålla ytterligare information kring vilka kriterier som uppställs för att en funktion ska anses vara klart avgränsbar, hur den föreslagna funktionsuppdelningen kommer att påverka resten av tjänsten, och hur en sådan analys kan gå till i praktiken. Såvitt vi uppfattat saken är avsikten med detta uttalande inte att bestämmelsen ska omfatta leverantörer som oss själva som tillhandahåller en hybridtjänst med en icke-avgränsbar blandning av användargenererat innehåll och icke-användargenererat innehåll, utan snarare att omfatta leverantörer som erbjuder **oberoende tjänster med en annan funktion**, till exempel en blandning av en social media-funktion och en marknadsplatsfunktion. Den här avsikten kan dock enligt vår uppfattning inte utläsas eller förstås från nuvarande uttalande. Det finns en risk att den här otydligheten utnyttjas av marknadens parter i ett försök att utöka bestämmelsens tillämpningsområde, vilket skulle stå i direkt strid med Europeiska Kommissionens vägledning där det stadgas att *"Det finns inget utrymme för medlemsstaterna att gå längre. De kan vare sig utvidga eller minska definitionens tillämpningsområde"*.¹

Mot bakgrund av ovan vill Spotify föreslå att de ovan nämnda punkterna utreds och förtydligas ytterligare, för att undvika otydligheter och för att säkerställa en korrekt balans mellan alla berörda intressenters rättigheter.

¹ Europeiska Kommissionens vägledning om artikel 17 i direktivet 2019/790 om upphovsrätt på den digitala inre marknaden daterad den 4 Juni 202, sid 4.