



Klimat- och näringslivsdepartementet
kn.remissvar@regeringskansliet.se

Yttrande över Miljömålsberedningens förslag om en strategi för hur Sverige ska leva upp till EU:s åtaganden inom biologisk mångfald respektive nettoupptag av växthusgaser från markanvändningssektorn (LULUCF)

Ert dnr KN2025/00609

Vänersborgs tingsrätt, Mark- och miljödomstolen, har granskat betänkandet utifrån de intressen som domstolen har anledning att bevaka och har med den utgångspunkten följande synpunkter.

Synpunkter på författningsförslag

3 kap. 4 a § miljöbalken

Utredningen har föreslagit att bevarandet av torvmark ska utgöra ett allmänt intresse samt att torvmark får tas i anspråk endast i vissa situationer. Tingsrätten anser att begreppet torvmark behöver definieras på ett sådant sätt att det klart framgår vad som utgör en torvmark, t.ex. med avseende på yta och mäktighet. Den föreslagna bestämmelsen riskerar annars att bli svår att tillämpa.

6 kap. 11 § och 6 kap. 35 § 5 miljöbalken

Tingsrätten anser att formuleringen ”eller kompensera” skapar utrymme för feltolkning genom villfarelsen att alla steg i skadelindringshierarkin inte behöver följas utan att intrånget i stället kan kompenseras.

9 kap. 6 § miljöbalken

Tingsrätten anser förvisso att förslaget är tydligt formulerat. En konsekvens av den föreslagna regleringen är att det kan uppstå en brist på bl.a. odlings-torv och torvströ. Vilka klimat- och miljökonsekvenser en sådan utveckling får beror på vilka alternativ som ersätter de torvprodukterna som inte längre kommer att kunna framställas. Tingsrätten saknar i det sammanhanget ett resonemang gällande avvägningen mellan miljökonsekvenserna av upphörd brytning och användning av alternativa produkter.

12 kap. 6 § miljöbalken

Domstolen anser att tillägget i 12 kap. 6 § miljöbalken är vagt och oprecist utformat. Det faktum att en anmälan om 12:6-samråd enligt miljöbalken

resulterar i ett förbud innebär inte att platsen per automatik har sådana naturvärden att det motiverar inrättande av ett formellt områdesskydd. Urvalet av vilka områden som ska prioriteras i bevarandearbetet enligt 7 kap. miljöbalken bör ske på andra grunder än utgången i 12:6-samåd. Tingsrätten avstyrker därför förslaget.

19 § förordningen om vattenverksamheter

Grundregeln för vattenverksamheter är att dessa kräver tillstånd. När möjligheten att anmäla en verksamhet i stället för att ansöka om tillstånd infördes uttalades att de anmälningspliktiga verksamheterna borde räknas upp i stället för att anmälningsplikten angavs i generella termer (se prop. 2004/05:129 s. 70). Tingsrätten anser att förhållningssättet behöver vara konsekvent för de olika typer av vattenverksamheter som listas i 19 § förordningen om vattenverksamheter. Den storleksbegränsning om 5 hektar som gäller för anläggandet av en våtmark bör således gälla även för restaurering av våtmark och återvätning av dränerad torvmark.

3 § förordningen om områdesskydd enligt miljöbalken m.m.

Detta förslag berör i dagsläget inte domstolen men kan komma att göra det om förslagen i SOU 2024:11 *Rätt frågor på regeringens bord – en ändamålsenlig regeringsprövning på miljöområdet* genomförs. Tingsrätten anser att förslaget är vagt formulerat och svårt att tillämpa. Domstolen avstyrker förslaget och anser att framtagandet av skötselplaner bättre regleras på nuvarande sätt genom Naturvårdsverkets vägledningsansvar.

Övriga synpunkter

Utredningen föreslår (s. 337) att det i väntan på en långsiktig lösning på frågan om omprövning och avveckling av markavvattningsföretag skyndsamt införs ett undantag på krav på omprövning eller avveckling av markavvattningsföretag då en återvätning genomförs för att minska utsläppen av växthusgaser fram till 2030 och därmed bidra till att Sverige lever upp till LULUCF-förordningens åtagande. Domstolen noterar dock att det inte finns något författningsförslag i denna del och saknar också en analys över hur förslaget förhåller sig till praxis (se t.ex. NJA 2012 s. 362).

Tingsrätten kan slutligen konstatera att utredningens förslag saknar en konsekvensanalys med avseende på domstolarnas verksamhet. Den sammanlagda konsekvensen för tingsrätten bedöms dock, såvitt domstolen kan uppskatta, vara begränsad.

I handläggningen av detta ärende har deltagit rådmannen Hannah Ivarsson samt de tekniska råden Magnus Eklund Fellerfeldt och Susanne Nordström.

Digitalt signerad av Hannah Ivarsson.

Kopia

kn.nm@regeringskansliet.se

Elektroniska underskrifter

Det här dokumentet har skrivits under elektroniskt av en eller flera personer

Alla elektroniska underskrifter listas i signaturpanelen. De tio första underskrifterna listas även på den här sidan.

Detta dokument med sina elektroniska underskrifter gäller som självständig handling och uppfyller krav på avancerade elektroniska underskrifter enligt eIDAS.

Varje underskrift kan valideras med en PDF-läsare med stöd för signaturvalidering eller med SignPorts valideringstjänst. Andra valideringstjänster kan användas förutsatt att dessa uppfyller de tekniska kraven enligt internationella standarder.

Om dokumentet skrivs ut på papper, eller om dokumentet 'skrivs ut' till ett nytt PDF-dokument, följer de elektroniska underskrifterna inte med. Endast det elektroniskt underskrivna originaldokumentet går att validera.

** Värden markerade med en asterisk har validerats mot beviset från den legitimeringstjänst som användes för underskriften.*