

Landsbygds- och
infrastrukturdepartementet

Remissvar -Mot en effektiv elektrifiering av
transportsystemet, kap 7, (SOU 2024/97)

Mark- och miljödomstolen vid Östersunds tingsrätt lämnar följande
synpunkter.

- Domstolen välkomnar en förenkling och ett klargörande av regelverket kring laddningsinfrastruktur för samfällighetsföreningar.
- Domstolen noterar att utredningen utgår från samfällighetsföreningar som förvaltar gemensamhetsanläggningar bildade enligt anläggningslagen. Domstolen erinrar om att det även finns samfällighetsföreningar som förvaltar samfälligheter, bildade enligt fastighetsbildningslagen, som omfattar parkering och garage. Även om de är betydligt färre till antalet bör en förändring i lagstiftningen om möjligt även omfatta dessa samfällighetsföreningar. Detta behöver klargöras.
- Lagen om förvaltning av samfälligheter, är ett regelverk för huvudsakligen administrativ förvaltning av samfälligheter. Den är helt fristående och neutral i förhållande till de olika förvaltningsobjekt som föreningarna förvaltar. Samfälligheterna som förvaltas kan vara bildade enligt olika lagstiftning och ha varierande ändamål. En paragraf som avser rätten att införa laddningsinfrastruktur i en gemensamhetsanläggning finner

domstolen har en mer logisk placering i *anläggningslagen* då det i grunden är anläggningsbeslutet som anger vad en förening ska förvalta. Eftersom samtliga samfällighetsföreningar som förvaltar parkeringar och garage bör ges samma möjligheter att utöka sitt ansvarsområde kan emellertid placeringen av paragrafen i SFL vara motiverad även om den avviker från lagens karaktär.

- Domstolen instämmer i utredningens förslag vad avser paragrafens andra stycke. Det är av vikt att inte alla installationsbeslut behöver fattas av föreningsstämman utan att de mer enkla, dvs de som inte innebär merkostnader av betydelse, kan fattas av t ex styrelsen.
- Formuleringen ”inte är förutsatt i anläggningsbeslutet” tillför inget för paragrafens tolkning. Om laddningsinfrastruktur framgår av anläggningsbeslutet är det inte ett hinder enligt 18 § andra stycket SFL. Formuleringen är därför onödig.

I yttrandet har rådmannen Anna Uddenberg och det tekniska rådet Marie Adolfsson deltagit.