

Stockholm den 14 maj 2024

R-2024/0379

Till Finansdepartementet

Fi2024/00365

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 14 februari 2024 beretts tillfälle att yttra sig över promemorian Åtgärder mot missbruk av alternativa betalningssystem.

### **Sammanfattning**

Med undantag för de synpunkter som anges nedan har Advokatsamfundet i huvudsak inte någon erinran mot de förslag som lämnas i promemorian.

### **Synpunkter**

#### *Skyldighet att tillhandahålla en skriftlig avräkningsnota*

I promemorian föreslås att det införs en ny bestämmelse i 1 kap. 12 § lagen om betaltjänster, i vilken andra stycket i den nya bestämmelsen motsvarar 5 § lagen om valutaväxling och annan finansiell verksamhet. Av kommentaren i promemorian till andra stycket i den föreslagna nya bestämmelsen uttrycks att en skriftlig avräkningsnota ska tillhandahållas.

Advokatsamfundet vill avseende kravet på att tillhandahålla en skriftlig avräkningsnota framhålla följande. Enligt lagen om betaltjänster finns vissa krav på att betaltjänstleverantörer ska tillhandahålla information till betaltjänstanvändare. Av 4 kap. 5 § andra stycket och 11 § samt 4 a kap. 5 § första stycket framgår att viss information som en betaltjänstleverantör ska tillhandahålla betaltjänstanvändare ska lämnas i pappersform eller på annat varaktigt medium. Även verksamhetsutövare som



omfattas av andra lagar på det finansmarknadsrättsliga området har i många fall skyldigheter att tillhandahålla information till kunder och sådan information kan i många fall tillhandahållas på ett varaktigt medium. Mot bakgrund av ovan och särskilt för att uttrycka enhetliga krav i lagen om betalningstjänster på hur information bör tillhandahållas, bör den nya föreslagna bestämmelsen ge möjlighet för den som bedriver valutaväxling att tillhandahålla avräkningsnota genom ett varaktigt medium.

*Omfattningen av Finansinspektionens tillsyn över verksamhet som bedrivs enligt lagen (2010:751) om betaltjänster*

I promemorian föreslås att 8 kap. 1 § andra stycket lagen om betaltjänster ändras genom att uttrycket ”betaltjänstverksamhet” ersätts av uttrycket ”verksamhet”.

Advokatsamfundet vill avseende den ovan föreslagna ändringen framhålla följande. Enligt 3 kap. 5 § lagen om betaltjänster får ett betalningsinstitut eller en registrerad betaltjänstleverantör, utöver att tillhandahålla betaltjänster, även tillhandahålla närliggande tjänster och driva annan verksamhet. Enligt förarbetena till lagen har det bland annat uttalats att när det gäller ”annan verksamhet” kan verksamheter av helt skilda slag vara tänkbara, som t.ex. dagligvaruhandel och teleoperatörstjänster samt att sådan annan verksamhet ska drivas i enlighet med tillämplig lagstiftning på unionsnivå och nationell nivå.<sup>1</sup> Vidare har det uttalats att ett betalningsinstitut som driver t.ex. dagligvaruhandel därför är skyldigt att iaktta tillämpliga bestämmelser i den verksamheten samt att Finansinspektionen vid prövningen av en ansökan om tillstånd att bedriva verksamhet som betalningsinstitut har att ta ställning till om sökanden uppfyller de krav som avser tillhandahållande av betaltjänster, men däremot inte sådana krav avseende t.ex. livsmedelshantering som följer av andra författningar.

Med hänsyn till att betalningsinstitut och registrerade betaltjänstleverantörer får tillhandahålla närliggande tjänster och driva annan verksamhet, som kan vara av helt annan natur än finansiellt registrerings- eller tillståndspliktig verksamhet, bör det i 8 kap. 1 § andra stycket lagen om betaltjänster förtydligas att Finansinspektionens tillsyn omfattar sådan verksamhet som bedrivs enligt lagen om betaltjänster.

Advokatsamfundet vill framhålla att den aktuella bestämmelsen i annat fall kan förstås som att Finansinspektionens tillsyn även ska omfatta betalningsinstituts och registrerade betaltjänstleverantörers tillhandahållande av närliggande tjänster och drift

---

<sup>1</sup> Se prop. 2009/10:220 s. 134.

av annan verksamhet, såsom dagligvaruhandel eller teleoperatörstjänster, vilket inte anges som åsyftat med den aktuella föreslagna ändringen och rimligen inte heller är eftersträvansvärt. Ett sådant förtydligande avseende omfattningen av Finansinspektionens tillsyn är inte minst viktigt utifrån rättssäkerhets- och förutsebarhetsperspektiv.

*Omfattningen av Finansinspektionens tillsyn över verksamhet som bedrivs enligt lagen (2011:755) om elektroniska pengar*

I promemorian föreslås att 5 kap. 1 § andra stycket lagen om elektroniska pengar ändras genom att uttrycket ”verksamhet med utgivning av elektroniska pengar” ersätts av uttrycket ”verksamhet”.

Advokatsamfundet vill avseende den ovan föreslagna ändringen framhålla följande. Enligt 3 kap. 5 § lagen om elektroniska pengar får ett institut för elektroniska pengar eller en registrerad utgivare utöver att ge ut elektroniska pengar även tillhandahålla betaltjänster och närliggande tjänster samt driva annan verksamhet. Enligt förarbetena till lagen har det bland annat uttalats att uttrycket ”annan verksamhet” omfattar vitt skilda verksamheter som inte nödvändigtvis har någon anknytning till utgivning av elektroniska pengar eller betaltjänster samt att i ett tolkningsuttalande från Europeiska kommissionen nämns livsmedels- och läkemedelshantering som exempel på andra verksamheter som ett institut för elektroniska pengar kan bedriva.<sup>2</sup> Europeiska kommissionen har i sammanhanget framhållit att ett institut som driver annan verksamhet är skyldigt att iaktta tillämpliga bestämmelser i den verksamheten.

Med hänsyn till att institut för elektroniska pengar och registrerade utgivare utöver sådan verksamhet som bedrivs enligt lagen om elektroniska pengar även får tillhandahålla betaltjänster och närliggande tjänster samt driva annan verksamhet, som kan vara av helt annan natur än finansiellt registrerings- eller tillståndspliktig verksamhet, bör det i 5 kap. 1 § andra stycket lagen om elektroniska pengar förtydligas att Finansinspektionens tillsyn omfattar sådan verksamhet som bedrivs enligt lagen om elektroniska pengar. Advokatsamfundet vill framhålla att den aktuella paragrafen i annat fall kan förstås som att Finansinspektionens tillsyn även ska omfatta instituts för elektroniska pengar och registrerade utgivares tillhandahållande av närliggande tjänster och drift av annan verksamhet, såsom livsmedels- och läkemedelshantering,

---

<sup>2</sup> Se prop. 2010/11:124 s. 83 och 84.



vilket inte anges som åsyftat med den aktuella föreslagna ändringen och rimligen inte heller är eftersträvansvärt. Ett sådant förtydligande avseende omfattningen av Finansinspektionens tillsyn är inte minst viktigt utifrån rättssäkerhets- och förutsebarhetsperspektiv.

#### *Övriga synpunkter*

Advokatsamfundet noterar att begreppet ”registrerade utgivare” kvarstår i vissa bestämmelser (se exempelvis 3 kap. 7 § lagen om elektroniska pengar). I och med att förslaget innebär att registrerade utgivare ska utmönstras föreslås att detta justeras för att undvika rättsosäkerhet.

Avseende promemorians förslag i lagen om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism konstaterar Advokatsamfundet att formuleringar i 1 kap. 2 § i lagen skiljer sig åt då vissa punkter avser själva verksamheten som bedrivs (exempelvis fysiska och juridiska personer som driver ”bank- eller finansieringsrörelse enligt lagen om bank- och finansieringsrörelse” samt fysiska och juridiska personer som driver ”verksamhet enligt lagen om elektroniska pengar”) medan andra punkter avser själva tillståndsformen (exempelvis fysiska och juridiska personer som driver ”verksamhet som betalningsinstitut enligt lagen om betaltjänster”). Huruvida detta leder till tillämpningsproblematik bör analyseras och det kan övervägas att formulera punkterna 8 och 9 på samma sätt som merparten av övriga punkter och särskilt punkt 6 (se i detta sammanhang Advokatsamfundets kommentarer ovan avseende omfattningen av Finansinspektionens tillsyn).

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander