

Regelrådets uppgift är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Finansdepartementet

Yttrande över förslag om elektronisk inlämning av uppgifter om kupongskatt och möjlighet att förelägga

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet bedömer att konsekvensutredningen uppfyller kraven i förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar.

Motivering till Regelrådets ställningstagande

Regelrådet kan se att det finns ett tydligt syfte med förslaget och ser positivt på att förslagsställaren föreslår åtgärder som kan minska företagens regelbörda inom en snar framtid. Även om ett förslag innebär en förenkling för företag ska förslagsställaren redovisa vilka konsekvenser förslaget bedöms få för berörda företag. Regelrådet hade velat se en närmare beskrivning av vilka företag som berörs och även om det finns något behov av särskilda hänsyn till små och medelstora företag. Vidare efterfrågar Regelrådet en närmare redovisning av kostnader och besparingar för att få en tydligare bild av förslagets effekter samt en redovisning av möjlig påverkan på konkurrens, vilket helt saknas.

Det framgår dock att förslaget innebär en möjlighet att lämna uppgifter elektroniskt och att det inte är något företagen måste göra. Med hänsyn till detta och att förslaget tycks medföra en förenkling för berörda företag bedömer Regelrådet sammantaget att konsekvensutredningen uppfyller kraven i förordningen om konsekvensutredningar, trots nämnda brister.

Innehållet i förslaget

Förslaget innebär att kupongbolag får möjlighet att lämna uppgifter om kupongskatt elektroniskt till Skatteverket. Det innebär också att kravet på att lämna uppgift om hemortskommun tas bort. Det föreslås även en möjlighet för Skatteverket att förelägga den som är eller kan antas vara skyldig att lämna uppgifter om kupongskatt att lämna uppgift för kontroll av hans eller hennes uppgiftsskyldighet, dels att förelägga någon annan att lämna uppgift för kontroll av att annan än den som föreläggs har fullgjort sin uppgiftsskyldighet (s.k. tredjemansföreläggande).

Förslaget innebär ändringar i kupongskattelagen (1970:624) och föreslås träda i kraft den 1 januari 2027.

Bedömning av delasppekter

Problembeskrivning och syftet med förslaget

Syftet med förslagen uppges vara att minska den regelbörda som följer av att uppgifter om kupongskatt måste lämnas på papper, och som innebär administrativa kostnader för såväl kupongbolagen som Skatteverket. Syftet är också att möjliggöra en mer effektiv kontroll av kupongskatten. Båda förslagen syftar till att få in fler uppgifter om kupongskatt.

I dagsläget saknar kupongskattelagen bestämmelser om föreläggande, vilket innebär att den enda kontrollåtgärden som funnits tillgänglig för att begära in uppgifter är beslut om revision. Förslaget att införa bestämmelser om föreläggande uppges innebära en mindre ingripande åtgärd för företagen och en smidigare hantering för Skatteverket.

Regelrådet bedömer att redovisningen av problembeskrivning och syftet med förslaget är godtagbar.

Konsekvenser om ingen åtgärd vidtas

Reglerna avseende källskatt på utdelning uppges vara föremål för en större översyn, men den lagstiftningen kommer att ta tid. Förslagen i promemorian uppges innebära mindre ändringar som har stor effekt för Skatteverket och som dels kommer att underlätta för kupongbolagen, dels kommer att effektivisera Skatteverkets kontroll till dess att helt nya källskatteregler är på plats. Alternativet till förslagen uppges vara att inte ändra någonting, vilket innebär att dagens ineffektiva situation skulle bestå till dess att en helt ny lagstiftning är på plats.

Regelrådet bedömer att redovisningen av konsekvenser om ingen åtgärd vidtas är godtagbar.

Alternativa lösningar

Förslagsställaren har övervägt att införa bestämmelser om föreläggande genom att i kupongskattelagen enbart hänvisa till skatteförfarandelagens (2011:1244) bestämmelser om föreläggande och tredjemansföreläggande. Den lösningen avfärdades dock med hänvisning till att det inte blir tillräckligt tydligt för enskilda och Skatteverket när Skatteverket har befogenhet att förelägga. Bestämmelserna om föreläggande och tredjemansföreläggande bör därför framgå direkt av kupongskattelagen.

Som anges ovan under rubriken *konsekvenser om ingen åtgärd vidtas* hade ett alternativ kunnat vara att invänta översynen av reglerna om källskatt på utdelning. Förslagsställaren menar dock att det är angeläget att införa de föreslagna bestämmelserna så fort som möjligt med hänsyn till de positiva effekter de skulle kunna få både för företagen och för Skatteverket.

Regelrådet bedömer att redovisningen av alternativa lösningar är godtagbar.

Berörda företag

Av konsekvensutredningen framgår att det framför allt är kupongbolag som berörs av förslaget och att det uppskattas vara omkring 2 000 företag som tidigare lämnat sådana uppgifter. Det finns också information om att bland annat banker kan påverkas av de föreslagna bestämmelserna om tredjemansföreläggande. I övrigt finns ingen information om

vilka företag som berörs av respektive förslag, varken avseende antal, storlek eller bransch, vilket är en brist.

Regelrådet bedömer att det hade varit behövt med en mer utförlig redovisning av vilka företag som berörs av förslaget. Redovisningen av berörda företag bedöms därför vara bristfällig.

Påverkan på företagens kostnader och intäkter

Som framgår ovan uppges syftet med förslagen vara att minska den regelbörda som följer av att uppgifter om kupongskatt måste lämnas på papper, och som innebär administrativa kostnader för kupongbolagen. En e-tjänst skulle underlätta hanteringen för dessa aktiebolag. Att lämna uppgifter elektroniskt till Skatteverket uppges förenkla för uppgiftslämnaren och minskar risken för fel eftersom oavsiktliga fel kan undvikas.

Förslagsställaren uppger att möjligheten att förelägga kommer att innebära att Skatteverket får in mer och bättre uppgifter för att fastställa korrekt kupongskatt. Det uppges dock innebära en viss ökad administrativ hantering för exempelvis banker och andra stora uppgiftslämnare, men att dessa företag redan har rutiner för att hantera förelägganden och lämna ut uppgifter. Möjligheten att förelägga om uppgifter för kontroll av de aktiebolag som är skyldiga att lämna uppgifter om kupongskatt innebär att Skatteverket kan använda en mindre ingripande åtgärd än revision, vilket underlättar för det aktiebolag som ska lämna uppgifterna. Förslagsställarens sammantagna bedömning är att de administrativa kostnaderna för företagen kommer att minska med anledning av förslagen.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår att förslagen sannolikt kommer att leda till att företagens administrativa kostnader minskar. Det finns dock ingen kvantitativ beskrivning eller uppskattning av hur stor påverkan förslagen skulle kunna få på kostnaderna för de företag som berörs. Regelrådet bedömer att det hade varit behövt att förslagsställaren åtminstone presenterat exempel på tidsbesparing och kostnader baserat på tillgänglig statistik. Påverkan på intäkter nämns inte alls i konsekvensutredningen, vilket är en brist. Regelrådet vill påminna om att alltid redovisa samtliga delasppekter. Om förslagsställaren bedömt att en delasppekter inte är relevant att redovisa ska det ändå framgå att en sådan bedömning har gjorts.

Regelrådet bedömer att redovisningen av påverkan på kostnader och intäkter är bristfällig.

Påverkan på konkurrens

Konsekvensutredningen saknar information om hur förslaget kan komma att påverka konkurrensen. Regelrådet vill påminna om att alltid redovisa samtliga delasppekter i konsekvensutredningen.

Regelrådet bedömer att redovisningen av påverkan på konkurrens är bristfällig.

Särskilda hänsyn till små och medelstora företag

Det framgår inte av konsekvensutredningen om förslagsställaren övervägt några särskilda hänsyn till små och medelstora företag. Regelrådet vill påminna om att alltid redovisa samtliga delasppekter i konsekvensutredningen. Om förslagsställaren bedömer att det inte finns något behov av särskilda hänsyn till små och medelstora företag ska det framgå att en sådan bedömning har gjorts.

Regelrådet bedömer att redovisningen av särskilda hänsyn till små och medelstora företag är bristfällig.

Åtgärder för att begränsa kostnader och andra negativa effekter

Det framgår att förslagsställaren valt en lösning som skulle innebära en förenkling för företag som kan träda i kraft inom en snar framtid, snarare än att vänta på en annan lösning. Det framgår också att möjligheten att förelägga skulle innebära en mindre ingripande kontrollåtgärd än revision.

Förslaget innebär främst positiva effekter för berörda företag, varför en beskrivning av åtgärder för att begränsa kostnader och andra negativa effekter är mindre relevant. Regelrådet bedömer att redovisningen av åtgärder för att begränsa kostnader och andra negativa effekter är godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Det framgår varför förslagsställaren valt den aktuella tidpunkten för ikraftträdande och även vilka åtgärder som är nödvändiga att vidta, både vad gäller teknisk utveckling och information till berörda företag.

Regelrådet bedömer att redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser är godtagbar.

Hur och när konsekvenserna kan utvärderas

Förslagsställaren nämner att det är lämpligt att följa upp statistiken i den kommande e-tjänsten för att se hur uppgiftslämnandet utvecklas. Det nämns dock ingen närmare om hur detta ska göras eller när. Enligt Regelrådets uppfattning hade redovisningen av denna delaspekt behövt utvecklas närmare för att kunna bedömas som godtagbar.

Regelrådet bedömer att redovisningen av hur och när konsekvenserna kan utvärderas är bristfällig.

Överensstämmelse med EU-rätten och om förslaget går utöver minimikraven

Förslagsställaren uppger att rådets direktiv (EU) 2025/50 av den 10 december 2024 om snabbare och säkrare skattelättnad för överskjutande källskatt, det s.k. FASTER-direktivet, trädde i kraft den 30 januari 2025. Enligt artikel 25 i direktivet ska nationell lagstiftning vara utfärdad senast den 31 december 2028 och bestämmelserna ska tillämpas från 2030.

Det finns också en redogörelse avseende personuppgiftshantering och hur det är kopplat till EU:s dataskyddsförordning (sidan 20–21).

Regelrådet bedömer att redovisningen av överensstämmelse med EU-rätten och om förslaget går utöver minimikraven är godtagbar.


Övrigt som Regelrådet vill framföra

Regelrådet har inget övrigt att framföra i detta ärende.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 25 mars 2026.

I beslutet deltog Anna-Lena Bohm, ordförande, Helena Fond, Hans Peter Larsson, Roland Sigbladh och Lars Silver.

Ärendet föredrogs av Katarina Kjellström



Anna-Lena Bohm
Ordförande



Katarina Kjellström
Föredragande