

Handläggare
Stefan Skarp
Skellefteå Kraft AB
Telefon 0910-772625

Mottagare
kn.remissvar@regeringskansliet.se

Remissyttranden

Remiss av förordning om statligt stöd för att förbättra leveranssäkerheten i elsystemet.

Dnr: KN2025/01503

Sammanfattning

Skellefteå Kraft möjliggör samhällets elektrifiering och framtida infrastrukturlösningar genom innovation, forskning och investeringar i förnybar energi. Vi är en av Sveriges största kraftproducenter med produktion av vind- och vattenkraft, värme och bioenergi. Vi är också en av Sveriges fem regionnåtsägare, med ansvar för över 12 000 km av Sveriges elnät.

Övergripande synpunkter

- Skellefteå Kraft är positiva till en förordning som stärker leveranssäkerheten i systemet med förnybara lösningar.
- Skellefteå Kraft vill tydliggöra att leveranssäkerheten behöver förbättras i hela Sverige och att det finns stora regionala och lokala begränsningar även i norr.
- Skellefteå Kraft förtydligar att det finns fler förnybara kraftslag och lösningar som kan bidra till förbättrad leveranssäkerhet än biobaserad kraftvärme. Förordning och tillämpning bör vara öppen för de alternativ som finns.
- Skellefteå Kraft anser inte att denna förordning behöver förtydliga eller begränsa användandet av olika bioråvaror utöver vad som redan finns i annan lagstiftning och förordning.

Specifika synpunkter

Skellefteå Kraft ser att vi hittills har ett stabilt system men där stabiliteten på sikt kommer utmanas av allt större andelar förnybar kraft från vind och sol. Vi kommer behöva många dellösningar för den bästa totala lösningen. Både teknikutveckling och ekonomiska incitament finns i den verktygslådan.

De förnybara kraftslagen vind och sol kommer utvecklas med mer systemstödjande lösningar och det behöver uppmuntras. Inte minst kan vår befintliga vattenkraft göra mer givet att lämpliga kommersiella incitament implementeras.

Mycket fokus har lagts på storstadsområden i södra Sverige av förklarliga skäl. Frågeställningarna om systemstabilitet och begränsade elnät återfinns dock i hela Sverige och det är viktigt att tillämpningen av förordningen inte får en geografisk styrning utan att man faktiskt ser till de problem och frågeställningar som avser lösas. Lösningar kan också finnas inom andra teknikområden än vad som exemplifierats. Åtgärder i vattenkraften kan i vissa fall få den efterfrågade effekten.

Frågan om nyttjandet av bioråvara regleras från många håll och vi anser det olyckligt om ytterligare begränsningar skulle göras i denna förordning. En snabb implementation av ytterligare begränsningar skulle också kunna få konsekvenser för redan ingångna avtal gällande leveranser av bioråvara.

Vi uppskattar att förslaget öppnar för tolkningar av vad som utgör rundvirke av industrikvalitet. Det framgår att bedömningen ska göras utifrån definitioner samt relevanta skogliga och marknadsmässiga förutsättningar i medlemsstaten. Exempel på sådana förutsättningar inkluderar:

- begränsad volym av virke
- geografisk placering
- marknadssituationer där efterfrågan på massaved minskar med överskott som följd
- bristsituationer på bioenergi

Trots denna öppning upplever vi att formuleringen kring när det är acceptabelt att använda rundvirke/massaved fortfarande är viss mån oklar. Vi efterfrågar ytterligare vägledning om hur vi kan bevisa att virket inte är av industrikvalitet, exempelvis om det handlar om att ett visst sortiment inte generellt används för industriella ändamål, eller om det kan innebära ett totalt förbud under ett visst antal år efter en stödd investering. Vidare undrar vi varför rundvirke av industrikvalitet, stubbar och rötter särskiljs som oacceptabel råvara, utöver kravet att bränslet ska omfattas av ett hållbarhetsbesked. Det vore önskvärt med ett förtydligande om huruvida en sådan definition redan ingår i hållbarhetsbeskedet, för att undvika potentiell dubblering eller motstridiga tolkningar.