



Viaplay Group AB
Ringvägen 52, 118 67 Stockholm
T +46 8-562 025 00
Org 559124-6847

Stockholm 2025-06-26

Remissvar från Viaplay Group AB avseende SOU 2025:24 "Publiken i fokus – reformer för ett starkare filmland"

Viaplay Group AB (publ) ("Viaplay Group") tackar för möjligheten att lämna synpunkter på betänkandet SOU 2025:24 "Publiken i fokus – reformer för ett starkare filmland" (nedan "**Utredningen**").

Om Viaplay Group

Viaplay Group är ett av Nordens ledande media- och underhållningsbolag med huvudkontor i Stockholm och är noterat på Nasdaq Stockholm. Koncernen driver streamingtjänsten Viaplay ("**Viaplay-tjänsten**"), som erbjuder ett brett utbud av innehåll, inklusive originalserier, filmer, dokumentärer och premium sport. Viaplay-tjänsten är tillgänglig i alla nordiska länder samt i Nederländerna, och dess innehållskoncept Viaplay Select finns tillgängligt på partnerplattformar i över 30 länder, vilket gör det bästa svenska och europeiska innehållet tillgängligt globalt. Utöver streaming äger och driver Viaplay Group en portfölj av premium-TV-kanaler, reklamfinansierade TV-kanaler, och radiostationer i Sverige och Norge.

Viaplay Group är stolt över sina nordiska rötter och sitt bidrag till Sveriges ekonomiska välbefinnande och kulturella samtal. Vi är engagerade i att stödja svensk och europeisk audiovisuell produktion och att utveckla lokala talanger. Mellan 2020 och 2024 investerade Viaplay Group i genomsnitt i 43 lokala produktioner per år, bland annat de prisbelönta serierna "Allt och Eva", "Det som göms i snö", "Max Anger – With One Eye Open", "Thunder in My Heart", "Älska Mig", "Limbo", "Börje – Journey of a Legend" samt långfilmerna "Hilma", "Sommartider" och "Det är något som inte stämmer".

Sedan år 2023 har Viaplay Group fokuserat sin innehållsstrategi på konsumenternas favoriter, däribland "Paradise Hotel", "Efterlyst", "Lyxfällan", "Svenska Fall" och "S:t Görans sjukhus", vid sidan av sin marknadsledande sportportfölj. Viaplay Group producerade i genomsnitt 292 dagars livesport per år mellan 2020 och 2024.

Övergripande synpunkter

1. Att bekämpa illegal IPTV bör prioriteras vilket kan generera tillräckliga medel för filmfonden/produktionsincitamentet

Även om Viaplay Groups remissvar huvudsakligen kommer att fokusera på förslaget om en medfinansieringsavgift (nedan "**Avgiften**"), vill Viaplay Group inledningsvis betona vikten av att bekämpa illegal IPTV som en högprioriterad fråga för den svenska regeringen. Att angripa illegal IPTV skulle kunna leda till att tillräckliga medel genereras (via moms på lagliga underhållningsabonnemang) för att finansiera både den i Utredningen föreslagna filmfonden och det befintliga produktionsincitamentet.

Som framgår av Utredningen är illegal IPTV ett stort och växande problem i Sverige och Norden, vilket direkt påverkar seriösa medieföretag som Viaplay Group. Utredningen – liksom Mediavisions undersökningar – uppskattar att cirka 650 000–

700 000 svenska hushåll årligen betalar cirka 1,2–1,4 miljarder kronor för illegala IPTV-abonnemang. Dessa pengar hamnar till stor del hos kriminella nätverk och undergräver den kreativa sektorn. Mediavisions data visar att ungefär lika många svenska hushåll tar del av Viaplay Groups innehåll via illegal IPTV som genom lagliga abonnemang som tecknas direkt med Viaplay s.k. S-SVOD. Utredningen konstaterar att nuvarande lagstiftning, såsom Avkodningslagen, är otillräcklig för att effektivt motverka denna omfattande olagliga distribution.

Viaplay Group är därför väldigt positiv till att Utredningen fått ytterligare direktiv från regeringen att föreslå hur illegal IPTV kan motverkas, inklusive behovet av nya regler som förbjuder privatpersoner att ta emot IPTV-innehåll (eventuellt genom kriminalisering eller andra sanktioner) och att föreslå ändringar i nuvarande lagstiftning.

Att motverka och bekämpa illegal distribution ligger i allas intresse i Sverige: statens, stora internationella företags, små oberoende producenters såväl som samhällets intresse i stort. Som ett exempel på bredare påverkan i samhället bör nämnas att det svenska föreningslivet gynnas av de legala ersättningar som tv-bolag och streamingtjänster betalar för sändningsrättigheter till sport. Illegal IPTV urholkar värdet på dessa rättigheter och innebär att mindre pengar återinvesteras i sändningsrättigheter vilket får direkt effekt för idrottsklubbarna, ner på gräsrotsnivå.

Om illegal IPTV upphör skulle oundvikligen fler hushåll välja lagliga underhållningstjänster. Mediavisions data¹ visar att statens momsintäkter skulle kunna öka med över 200 miljoner kronor per år om en andel av de hushåll som idag använder illegal IPTV istället tecknade lagliga abonnemang. Viaplay Group menar att dessa ökade momsintäkter skulle generera mer än tillräckliga medel för att finansiera filmfonden och produktionsincitamentet utan någon Avgift. Vi uppmanar därför regeringen att skyndsamt prioritera och vidta åtgärder mot illegal IPTV till gagn för hela Sverige.

2. Den föreslagna Avgiften på 1,5 %

Viaplay Group motsätter sig starkt införandet av den föreslagna Avgiften på 1,5 %, som vi menar i praktiken är en skatt på streamingtjänster riktad mot den svenska marknaden. Vi vill i detta sammanhang framföra flera legala, praktiska, och politiska invändningar mot förslaget, särskilt mot bakgrund av Avgiftens utformning, tillämpning och förenlighet med EU-rättsliga principer och internationella regelverk.

¹ Mediavision TV & Streaming Q1 2025

2.1 Avgiften strider mot "Ursprungslandsprincipen" i AV-direktivet²

Ursprungslandsprincipen i EU:s direktiv om audiovisuella medietjänster (AVMSD) innebär att audiovisuella medietjänster regleras av lagarna och myndigheterna i det EU-land där de är etablerade, inte där innehållet konsumeras. Principen är avgörande för en enhetlig europeisk audiovisuell marknad, minskar regelbördan och möjliggör gränsöverskridande verksamhet. Viaplay Group menar att Avgiften urholkar denna princip och skapar inträdeshinder till den svenska marknaden för nya aktörer.

2.2 Undantaget kan strida mot proportionalitetsprincipen

Förslaget medger undantag från Avgiften för företag som investerar minst 10 % av sin omsättning i Sverige i nya svenska filmer eller serier under föregående kalenderår. En sådan investeringsplikt om 10 % i visst – snävt definierat – svenskt innehåll är avsevärt högre än jämförbara marknader. Utredningen har inte visat att en lägre procentsats vore otillräcklig och har inte förklarat varför tröskeln satts till just 10 %, vilket gör att kravet kan uppfattas som oproportionerligt högt.

2.3 Risk för inflation i produktionskostnader³, vilket kan minska mängden nytt svenskt innehåll som produceras och distribueras i Sverige och andra EU-länder

Den föreslagna Avgiften kan leda till förändringar i produktionsmarknaden i Sverige och potentiellt leda till störningar i den bredare nordiska marknaden. Även om produktionsnivåerna i Sverige tycks ha stagnerat något den senaste tiden riskerar Avgiften att skapa en konstgjord efterfrågan på nationellt innehåll, inte baserad på faktisk konsumentefterfrågan eller långsiktiga strategier, utan på kortsiktigt utnyttjande av nya regelverk.

På längre sikt kan Avgiften riskera att leda till:

- (i) *Löneinflation och brist på kompetens*: En konstgjord och snabbt ökande efterfrågan på svenska produktioner som kvalificerar sig för filmstöd kommer att öka konkurrensen om den begränsade skara kvalificerad personal som finns på marknaden (produktionspersonal, skådespelare, manusförfattare, postproducenter, osv) vilket kan leda till löneökningar och flaskhalsar i rekrytering.
- (ii) *Belastning på infrastruktur*: Studioutrymme, tillgång till inspelningsplatser och efterbearbetningstjänster är redan begränsade på många marknader. En Avgiftsdriven ökning av innehållsproduktion skulle öka priserna och minska tillgängligheten, särskilt för mindre och oberoende producenter.

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018L1808>

³ <https://laweconcenter.org/wp-content/uploads/2023/07/Cultural-Levies-Issue-Brief.pdf>

- (iii) *Minskad produktionseffektivitet*: När företag blir indirekt tvingade att investera i visst innehåll för att nå uppsatta tröskelnivåer snarare än att investera strategiskt kan detta leda till högre produktionskostnader per titel, mindre redaktionellt handlingsutrymme och i slutändan lägre avkastning– vilket skapar ineffektivitet både ekonomiskt och kulturellt.

2.4 Förenlighet med OECD:s BEPS-arbete⁴

Vi vill också påminna om att intäktsbaserade avgifter som beräknas på bruttointäkter och betalas till ett statligt ägt eller finansierat organ, såsom den föreslagna Avgiften, potentiellt kan stå i konflikt med Sveriges åtaganden inom Pillar 1 i OECD/G20:s ramverk för att motverka skattebaserosion och vinstförflyttning (BEPS). Sverige har åtagit sig att avskaffa eller avstå från att införa ensidiga digitala skatter samt att stödja det överenskomna multilaterala ramverket. Det kan enligt vår mening inte uteslutas att Avgiften skulle kunna betecknas som en “skatt” i detta sammanhang.

2.5 Risk för snedvriden konkurrens

Viaplay Group uppmanar Utredningen att klargöra om videodelningsplattformar såsom YouTube kommer att omfattas av Avgiften eller inte. Streamingplattformar som Viaplay Group är föremål för strikta regler, och investerar betydande i både originalinnehåll och licensierat innehåll. Videodelningsplattformar konkurrerar om samma publik och annonsintäkter men det är oklart om dessa kommer vara underkastade samma krav. Om Avgiften inte ska tillämpas på videodelningsplattformar menar Viaplay Group att detta snedvrider konkurrensen och underminerar neutralitetsprincipen.

2.6 Konsekvenser för konsumenterna

Viaplay Group är ledande leverantör av premiumsport i Sverige, vilket är en viktig intäktskälla för oss. Att inkludera sportintäkter i det “intäktsgenererande omsättningsbeloppet” för att beräkna Avgiften skulle påverka Viaplay Group oproportionerligt hårt jämfört med andra aktörer på marknaden. Varje krona som går till Avgiften är en krona mindre som Viaplay Group kan investera i det innehåll våra kunder älskar. Följaktligen kan införandet av Avgiften leda till att Viaplay Group tvingas höja priset på sina abonnemang för att kunna fortsätta erbjuda ett starkt innehållsutbud.

2.7 Beräkning av Viaplay Groups bidrag baserat på avgiften om 1,5%

Av Utredningen framgår att Avgiftens storlek för Viaplay Group skulle komma att bli cirka 10 miljoner kronor per år. Denna beräkning sägs ta hänsyn till faktorer som

⁴ <https://www.oecd.org/en/topics/policy-issues/base-erosion-and-profit-shifting-beps.html>

Viaplay Groups andel av den totala SVOD-marknaden och nuvarande investeringsnivåer i svenskt innehåll. Viaplay Group har dock haft svårt att förstå vad man grundat beräkningarna på och hur man kommit fram till nämnda belopp och efterfrågar därför transparens i hur siffran har tagits fram.

3. Tidpunkt för förslaget

Som tidigare nämnts uppmanar Viaplay Group regeringen att fokusera på och prioritera åtgärder mot illegal IPTV i stället för att införa en medfinansieringsavgift mot streamingaktörer. Dessutom, med tanke på de pågående tullförhandlingarna mellan USA och Europa, är vi oroad över risken för vedergällningstullar baserat på USA:s nuvarande hållning, vilket kan få omedelbara effekter på andra delar av ekonomin. Därför anser vi att det vore klokt att avvakta med marknadsingripanden tills dessa förhandlingar är avslutade.

4. Alternativa förutsättningar (om Avgiften anses nödvändig)

Även om vi inte anser att en obligatorisk medfinansieringsskyldighet är nödvändig, förespråkar Viaplay Group följande alternativa förutsättningar för Avgiften om regeringen ändå beslutar att införa en sådan för att säkerställa investeringar i svenska filmer och serier:

- (i) *Icke-manusbaserade serier och sport:* Viaplay Group noterar att intäkter från dessa kategorier räknas in i det intäktsgenererande omsättningsbeloppet, men att investeringar i dessa inte räknas mot 10 %-undantaget. Vi anser att antingen bör dessa intäkter (särskilt sport) undantas från beräkningen, som i Danmark, eller så bör investeringar i dessa kategorier räknas in i 10 %-tröskeln.
- (ii) *Flexibilitet i investeringsperioden:* Med tanke på serie-produktionens natur föreslår Viaplay Group att en rullande treårsperiod används för att beräkna investeringar (som i Danmark) i stället för ett kalenderår.
- (iii) *Definition av svensk serie:* Viaplay Group anser att det är viktigt att definitionen av vad som räknas som en "svensk serie" är flexibel och inkluderar alla typer av serier, även icke-manusbaserade serier.

5.Sammanfattning

Vi befinner oss i en produktiv period för högkvalitativt lokalt innehåll, driven av hård konkurrens mellan olika aktörer, inklusive streamingtjänster. Vi anser att denna organiska konkurrens främjar mångfald i innehåll och inte i sig utgör ett hinder för att uppnå film- och kulturpolitiska mål eller för att stärka det svenska språket.

Vi är övertygade om att en obligatorisk avgift, som den föreslagna, är kontraproduktiv och på sikt kommer att leda till minskade investeringar. I stället för att beskatta branschen bör regeringen stötta branschen genom att skyndsamt prioritera insatser mot illegal IPTV. Detta skulle generera tillräckliga medel för att täcka filmfonden/produktionsincitamentet via ökade momsintäkter och branschen skulle uppmuntras att återinvestera i lokalt innehåll.

Viaplay Group är fortsatt engagerat i att stödja svensk film och audiovisuell produktion och är redo att samarbeta med beslutsfattare för att hitta lösningar som är neutrala, långsiktiga, och legalt hållbara.