



## § 186

### Yttrande över Statskontorets rapport – Avgifter i livsmedelskontrollen. Förslag på en mer effektiv avgiftsfinansiering (2015:17)

Dnr 2015-A0161

#### Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att miljö- och byggnadsförvaltningens yttrande är även miljö- och byggnadsnämndens yttrande.

#### Sammanfattning av ärendet

Regeringen har gett Statskontoret i uppdrag att se över avgiftsfinansieringen av livsmedelskontrollen. Statskontoret har konstaterat att nuvarande avgiftsmodell brister både i begriplighet och legitimitet och har lämnat ett antal förslag till förbättringar. Miljö- och byggnadsnämnden har via Näringsdepartementet fått en begäran om yttrande av remissen. Miljö- och byggnadsförvaltningen har därmed lämnat ett förslag till yttrande.

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att miljö- och byggnadsförvaltningens yttrande är även miljö- och byggnadsnämndens yttrande.

Arbetsutskottet beslutar att överlämna till miljö- och byggnadsnämnden att ta beslut i ärendet.

#### Beslutsgång

Ordföranden ställer miljö- och byggnadsförvaltningens förslag under proposition och finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller förslaget.

#### Beskrivning av ärendet

Statskontorets utvärdering av avgiftsfinansieringen har resulterat i följande konstaterade brister och förbättringsförslag.

Brister:

- Myndigheterna utför inte nödvändiga kontroller



## § 186 (forts)

- Resursbrist är den främsta förklaringen till utebliven kontroll
- Stora variationer mellan timtaxor och riskklassning (mellan kommuner)
- Avgiftsmodellen brister i legitimitet och begriplighet
- Otydlig koppling mellan riskklass och antal kontrolltimmar ("timfokusering")
- Förhandsbetalning innebär pedagogiska problem
- Kontrollmyndigheterna debiterar inte alltid för extra kontroller

## Förslag till förbättringar:

1. En förenklad riskklassningsmodell bör införas (kontrollfrekvens istället för tid)
2. Efterhandsbetalning bör möjliggöras
3. Det behövs mer kommunal samverkan i kontrollen för att minska på skillnaderna mellan kommunerna
4. Livsmedelsverket bör agera mer aktivt mot kommuner som missköter sitt kontrolluppdrag.

**Miljö- och byggnadsförvaltningens yttrande:**

1. Att bygga kontrollen på frekvens istället för kontrolltimmar ser vi som ett positivt förslag. Dels för att det blir mer pedagogiskt för företagen samt att det underlättar vårt arbete. I dagsläget kan det vara svårt för företagen att förstå hur de faktiska kontrolltimmarna används. Kontrollfrekvensen måste dock bygga på hur många timmar en normal kontroll tar att utföras. Detta är också nödvändigt för att kunna räkna ut den mängd resurser som krävs för att kunna bedriva en bra kontroll. Om dagens riskklassningsmodul behålls anser vi att Livsmedelsverket behöver ge en bättre och tydligare vägledning av hur många kontrollbesök ett visst antal kontrolltimmar bör ge. Om det blir aktuellt med en ny riskklassningsmodul anser vi att det är viktigt att kommunerna får möjlighet att lämna synpunkter på denna.
2. Om efterhandsbetalning börjar tillämpas kommer det att medföra mer administrativt arbete, vilket som följd effekt skulle medföra att avgiften ökar. Det kan även bidra till att företagarna får fler fakturor att behandla. Vi håller med Livsmedelsverket om att efterhandsbetalning riskerar att leda till att avgiftsnivån styr kontrollens omfattning, när det istället borde vara kontrollbehovet som styr. Även om efterhandsbetalning skulle kunna vara mer pedagogiskt ser vi inte detta som en bra lösning. Problemet



## § 186 (forts)

med att det inte utförs tillräckligt mycket kontroll anser vi inte löses genom efterhandsbetalning.

3. Ökad kommunal samverkan kan vara komplext att få till kommuner emellan. I Norrbotten kan de stora geografiska avstånden mellan kommuner försvåra samarbetet. En tjänst med långa körsträckor på upp till 20 mil enkel väg med bil kanske inte är en särskilt attraktiv tjänst. Förslaget med ökad samverkan mellan kommuner gällande utförande av kontroll är bra men bör vara valbart för varje kommun. I dagsläget har vi redan en viss samverkan i länet i form av länsträffar, länsprojekt, erfarenhetsutbyte med mera.
4. Att Livsmedelsverket bör agera mer aktivt mot kommuner som missköter sitt kontrolluppdrag ser vi som positivt.

**Beslutet skickas till**

Kommunledningsförvaltningen