



REGERINGSKANSLIET
NÄRINGSDEPARTEMENTET
103 33 STOCKHOLM

Svar på remiss avseende Statskontorets rapport – Avgifter i livsmedelskontrollen. Förslag på en mer effektiv avgiftsfinansiering (2015:17)

Kiruna kommun använder sig idag av Livsmedelsverkets riskklassningsmodell. Inför varje nytt verksamhetsår går vi igenom anläggningarna och diskuterar eventuell byte av risk- och erfarenhetsklass. Möjligheten att ändra kontrolltid utan att byta erfarenhetsklass används ibland när vi ser att kontrollbehovet är större eller mindre än det som räknats fram i modellen. Exempelvis har vi satt en högre kontrolltid på de flesta mottagningsköken inom förskolan eftersom de tillagar både frukost och mellanmål till känslig konsument. Ej utförda kontrolltimmar (läs besök) flyttas över till nästkommande år.

En riskklassningsmodell som genererar antal besök istället för timmar hade varit lättare att arbeta med. Fram för allt skulle vi gärna se ett färre antal steg i riskklassningsmodellen. Det blir ofta så att de verksamheter som har 1 eller 2 timmars kontrolltid grupperas ihop vilket gör att de får ungefär lika mycket kontroll (1 besök på 3 år). En riskklassningsmodell som genererar besök istället för timmar hade i dessa fall varit bättre. Däremot ställer vi oss skeptiska till den del av den föreslagna modellen där "specifika risker" ska tas i beaktande. En sådan modul innebär för mycket godtycklighet i våra ögon och blir beroende av inspektörens egen erfarenhet och kompetens.

I realiteten är det förmodligen så att de flesta kommunerna redan idag omvandlar timmarna till antal besök. Denna praxis bör då givetvis formaliseras för att livsmedelskontrollen ska vara så likvärdig och rättvis som möjligt.

Generellt anser Kiruna kommun att det är bra med fördebitering. Vi har jobbat hårt med att få timtaxan att stämma överens med de faktiska kostnaderna och ligger idag på en mycket bra kostnadstäckning för livsmedelskontrollen. Vi har idag en timtaxa på 1100 kr/h för planerad kontroll och 800 kr/h för extra offentlig kontroll. I de fåtal fall där vi legat på en kontrollskuld som vi inte hunnit med att reglera inom föreskriven tid har vi efterskänkt påföljande årsavgift.

Att ta betalt för alla besök i efterhand skulle kunna innebära en risk att man väljer bort "dyra" inspektioner eftersom de då skulle kosta mer än de smakar. I Sveriges till ytan största kommun tar resor stor del av vår arbetstid och ett antal anläggningar ligger bortom farbar väg.

För extra offentlig kontroll tar vi i genomsnitt ut fyra timmars kontrolltid, plus extra för restid om anläggningen ligger utanför Kiruna C. Så långt det är möjligt försöker vi göra andra planerade kontrollbesök i samband med extra offentlig kontroll utanför centralorten och då betalar verksamhetsutövaren en mindre del av reskostnaden. I de framräknade fyra timmarna ingår förberedelse, transport inom Kiruna C, tid på plats, rapportskrivning, övrig administration. Detta skulle åtminstone till en början också bli den tid som vi anser att ett besök motsvarar om vi går över till efterdebitering.

Avgiften för livsmedelskontroll, oavsett när den tas ut, upplever vi som mest betungade för de små verksamheterna. För dessa kan det vara en fördel med fördebitering då deras kostnader sprids ut över tid. Skulle de betala samma grundavgift som de stora verksamheterna varje år och dessutom en besöksavgift på det blir det oproportionellt stora kostnader det år de får ett besök. Det skapar knappast förtroende för myndigheten.

Slutligen så önskar vi påpeka att i den operativa livsmedelskontrollen är det Livsmedelsverket som utgör det största stödet för inspektörerna och att vi gärna ser fler normerande kontroller från deras sida. Vi önskar också att det vore möjligt att införa sanktionsavgifter för brott mot livsmedelslagstiftningen.



Helena Söderlund
Livsmedelsinspektör