

Finansdepartementet
fi.remissvar@regeringskansliet.se

Fi2025/01507

Promemorian Utbyte av uppgifter i tilläggsskatterapport och kompletteringar av förfarandet av tilläggsskatt för företag i stora koncerner

Förvaltningsrätten lämnar, utifrån de utgångspunkter domstolen har att beakta, följande synpunkter på förslagen i promemorian.

Samarbete om korrigeringar, efterlevnad och efterlevnads-kontroll (avsnitt 5.5)

Enligt 15 § förslaget till lagen om automatiskt utbyte av tilläggsskatterapporter får Skatteverket anmäla till behörig myndighet i en annan stat om det finns skäl att anta att uppgifter i en tilläggsskatterapport som Skatteverket har mottagit genom automatiskt utbyte behöver ändras på grund av uppenbara fel.

Motsvarande bestämmelse är obligatorisk i artikel 9a.1 DAC 9¹, medan den är fakultativ i artikel 4.1 GIR MCAA². Det anges i promemorian att både EU:s och OECD:s regelverk behöver genomföras i Sverige. Det framgår dock inte av promemorian varför GIR MCAA ska ha företräde framför direktivet i denna situation. Även med beaktande av att DAC 9 har GIR MCAA som utgångspunkt efterfrågar förvaltningsrätten en närmare motivering till avsteget från direktivet.

Tilläggsskatterapporten ska utgå från modellreglerna (avsnitt 7.1)

Eftersom hänvisningen i 33 d kap. 8 a § skatteförfarandelagen (2011:1244), SFL, till modellreglerna med tillhörande kommentarer är dynamisk uppstår frågan vilken version som ska tillämpas för det fall modellreglerna ändrar lydelse under ett pågående beskattningsår. Av förutsebarhetsskäl bör det tydliggöras om två olika versioner av modellreglerna behöver tillämpas under samma beskattningsår, inte minst mot bakgrund av att felaktiga uppgifter i en tilläggsskatterapport kan leda till att rapportavgift tas ut.

¹ Rådets direktiv (EU) 2025/872 av den 14 april 2025 om ändring av direktiv 2011/16/EU om administrativt samarbete i fråga om beskattning.

² Tax Challenges Arising from the Digitalisation of the Economy – Multilateral Competent Authority Agreement on the Exchange of GloBE Information (January 2025).

I annat fall bör det klargöras om det är versionen som gällde vid inledningen av beskattningsåret eller vid en senare tidpunkt – exempelvis när tilläggs-skatte rapporten lämnas in – som ska tillämpas, eller annars om enheterna har valfrihet i denna fråga.

Kompletterande bestämmelse om föreläggande (avsnitt 7.2)

Mot bakgrund av den allmänna proportionalitetsprincipen i 2 kap. 5 § SFL kan det finnas skäl att överväga om förslaget till 37 kap. 7 b § andra stycket SFL är nödvändigt, särskilt med beaktande av det lågt ställda kravet på att uppgiften kan antas ha betydelse för skattskyldigheten. Om inskränkningen bedöms vara nödvändig kan det noteras att snarlika bestämmelser i 37 kap. 9 och 9 a §§ SFL är annorlunda utformade.

Tillfällig sanktionslättnad (avsnitt 9)

Förvaltningsrätten anser att ändamålsenligheten med två olika beloppsberäkningar för sanktionerna skattetillägg respektive rapportavgift kan ifrågasättas, särskilt eftersom storleken på rapportavgiften ska beräknas med ett ”fiktivt skattetillägg” som utgångspunkt (jfr Lagrådets synpunkter vid införandet av 49 e kap. 4 § SFL, prop. 2023/24:32 s. 1106 f.). De olika sanktionerna lär i vart fall, som promemorian påpekar, kunna leda till tillämpningssvårigheter och situationer där de olika bestämmelserna överlappar varandra. Detsamma gäller befrielsegrunderna i 51 kap. SFL. Förvaltningsrätten efterfrågar därför att de överlappande situationer som redan går att förutses pekas ut i det fortsatta lagstiftningsarbetet och att anvisningar ges om hur dessa bör lösas. Exempelvis bör det anges om reglerna avseende rapportavgift har företräde i situationer där en sanktion påförs till följd av felaktiga uppgifter i en tilläggsskatte rapport (jfr 49 kap. 10 d § SFL).

Konsekvensanalys (avsnitt 14)

Mot bakgrund av att regelverket är komplext och det redan nu går att förutse kommande tillämpningssvårigheter som överlämnas till rättstillämpningen (se föregående avsnitt) bör det mer noggrant övervägas vilka konsekvenser förslagen kommer att få för förvaltningsdomstolarna.

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen Annelie Sjöberg efter föredragning av specialistföredraganden Stefan Lundkvist.

Annelie Sjöberg

Stefan Lundkvist