



Regeringskansliet  
Infrastrukturdepartementet

## Återkallelse tills vidare av förarbevis för vattenskoter

Mot bakgrund av de intressen som Åklagarmyndigheten har att bevaka lämnas följande yttrande.

Åklagarmyndigheten tillstyrker förslaget att det ska vara möjligt att provisoriskt ingripa mot förarbevis för vattenskoter, bl.a. ur sjösäkerhetssynpunkt, men förslagen väcker en del invändningar.

Åklagarmyndigheten avstyrker förslaget att åklagare ska ges möjlighet att omhänderta förarbevis. Frågan är under vilka förutsättningar som det skulle vara praktiskt verkningfullt att en åklagare omhändertar ett förarbevis för vattenskoter. Det är givetvis så att åklagare har möjlighet att omhänderta körkort enligt körkortslagen men det är en möjlighet som utnyttjas ytterst sällan, om ens någonsin. Av promemorian kan också utläsas att det anses vara angeläget att ett ingripande görs så snart som möjligt efter det felaktiga beteendet. Det är de poliser och kustbevakningstjänstemän som rapporterar en person för brott mot relevanta bestämmelser och som möter den som kan misstänkas som också har de bästa förutsättningarna för att i situationen besluta om ett omhändertagande. I de fall ett omhändertagande i efterhand skulle vara aktuellt, vilket får antas vara fallet då en åklagare fattar beslut, bör enligt Åklagarmyndighetens uppfattning istället en återkallelse ske genom beslut av den behöriga myndigheten, Transportstyrelsen, efter det att exempelvis en dom vunnit laga kraft.

Det skulle enligt Åklagarmyndighetens uppfattning vara värdefullt om en bestämmelse motsvarande 3 kap. 13 § 2 p körkortslagen (1998:488) införs. Det skulle då inte råda någon tveksamhet kring förarbevisets giltighet vid ett omhändertagande eller en återkallelse.

Åklagarmyndigheten vill också peka på att för det fall möjligheten till provisoriska ingripanden mot ett förarbevis införs så måste en underrättelseskyldighet införas. Om ett förarbevis omhändertas och därefter återkallas tills vidare mot bakgrund av en misstanke om exempelvis brott mot 20 kap. 3 § sjölagen (1994:1009) och polis eller åklagare sedan finner att det inte går att styrka detta brott bör Transportstyrelsen underrättas om detta beslut. I annat fall finns risk för att det provisoriska ingripandet mot förarbeviset kommer att

fortgå utan att det finns någon grund för detta. En parallell måste här dras till 7 kap. 8 § körkortsförordningen (1998:490). Erfarenhetsmässigt kan sägas att denna typ av underrättelser när det gäller körkort är problematiska. Dessa underrättelser fallerar ofta från såväl Polisen, Tullen som Åklagarmyndigheten. För att underrättelseskyldigheten ska kunna uppfyllas med någon form av säkerhet krävs troligen ett omfattande it-utvecklingsarbete.

Avslutningsvis noterar myndigheten att denna remiss är den tredje som besvarats under detta år avseende samma lagstiftning. Det har vidare tillsatts en utredning som ska se över användningen av vattenskotrar, se regeringsbeslut den 23 september 2021 direktiv 2021:71. Det vore enligt Åklagarmyndighetens uppfattning önskvärt att ett mer samlat grepp tas kring samtliga frågor avseende vattenskotrar.

---

Detta yttrande har beslutats av chefen för Utvecklingscentrum, överåklagaren Lennart Guné, efter föredragning av kammaråklagaren Johan Bülow. I den slutliga handläggningen av ärendet har också överåklagaren Mikael Björk deltagit.

På Åklagarmyndighetens vägnar



Lennart Guné

Johan Bülow

Kopia till  
Kommunikationsavdelningen  
Rättschefen  
Biblioteket