

Regeringskansliet  
Justitiedepartementet

## Delbetänkandet Ökat informationsutbyte mellan myndigheter (SOU 2024:63)

Ju2024/01778

Kammarrätten har ingen invändning mot en ändring av sekretessregleringen som ger möjlighet till ett sådant ökat informationsutbyte mellan myndigheterna som avses med utredningens förslag.

Däremot vill kammarrätten framföra följande synpunkter på utformningen av lagförslaget.

### Ett nytt undantag eller en ny huvudregel

Kammarrätten instämmer i utredningens bedömning att en bättre lösning än den föreslagna sekretessbrytande bestämmelsen vore att som huvudregel tillåta att uppgifter om enskilda får utbytas mellan myndigheter, och att en sådan huvudregel kompletteras med de undantag som behövs.

### Intresseavvägningen

Kammarrätten vill även lyfta fram de tillämpningssvårigheter som kan uppkomma på grund av den intresseavvägning som ska göras enligt den föreslagna bestämmelsen. Avvägningen mellan det intresse som sekretessen avser att skydda och intresset av att uppgifter trots det lämnas ut bör i första hand göras av lagstiftaren. Genom den föreslagna bestämmelsen kommer intresseavvägningen i ett mycket stort antal fall behöva göras av enskilda anställda hos myndigheterna.

### Ändamålet "fusk eller regelöverträdelser"

Uttrycken "regelöverträdelser" och "fusk" är otydliga i det här sammanhanget.

Genom de exempel som ges i betänkandet framstår det som att begreppen tar sikte på överträdelser av författningar eller andra regler som tillkommit genom beslut av eller avtal med en myndighet. Av bestämmelsen framgår dock inte att begreppet regelöverträdelser är begränsat till att omfatta avtal som ingåtts med just en myndighet. Även agerande i strid med avtal mellan enskilda, t.ex. kollektivavtal, synes alltså kunna vara regelöverträdelser enligt bestämmelsen.

I betänkandet beskrivs även några situationer som skulle kunna utgöra "fusk" utan att samtidigt utgöra "regelöverträdelser". Den distinktionen framstår som tveksam.

En situation som beskrivs såsom fusk är att en enskild lämnar felaktiga uppgifter till grund för en utbetalning när det finns regler om vilka förutsättningar som ska gälla för utbetalningen men inga regler om vilka uppgifter den enskilde ska lämna. Att förebygga, förhindra, upptäcka och utreda det felaktiga uppgiftslämnandet synes dock rymmas inom det som redan nämns i punkt 1 och 2, nämligen att förebygga, förhindra, upptäcka och utreda felaktiga utbetalningar.

Kammarrätten anser att ändamålet "regelöverträdelser och fusk" bör övervägas ytterligare. Ett sätt att förtydliga ändamålet skulle kunna vara att beskriva de typer av regler som överträdelserna ska avse. Kammarrätten bedömer att uttrycket "överträdelser av författningsbestämmelser, myndigheters beslut eller anvisningar, eller bestämmelser i avtal mellan myndigheter och enskilda" fångar de överträdelser som utredningen avser.

### **Författningskommentaren**

I den lagtext som återges i författningskommentaren saknas ordet "förebygga" i första stycket 4.

---

Detta yttrande har beslutats av kammarrättspresidenten Jörgen Nilsson, tf. kammarrättslagmannen Magnus Lundberg och kammarrättsrådet Axel Hanson (föredragande).