



Datum: 2024-11-28

D.nr: 027-24

Kopia

bastian.ljunggren@regeringskansliet.se

Till

kn.remissvar@regeringskansliet.se

Remissvar Rapport om hur Sverige genomför Århuskonventionen

Jägarnas Riksförbund (JRF) har tagit del av rapporten om hur Sverige genomför Århuskonventionen och avlägger följande remissvar.

3.c.

I rapporten anges det att Naturvårdsverket delar ut bidrag från viltvårdsfonden till olika organisationer, bland annat till jägarorganisationer. JRF vill poängtera att det inte är att betrakta som ett bidrag i konventionell bemärkelse då de bidrag som i övrigt jämförs med i rapporten är sådana som sker ur statliga medel. Viltvårdsfonden består av medel som jägarna tillför när de löser statligt jaktkort, vilket är ett tvång att göra för att få tillstånd att jaga i Sverige. JRF vill särskilt poängtera att jägarkåren, genom viltvårdsfonden, bidrar särskilt till miljöarbetet då dessa pengar även används till viltforskning. JRF anser inte att ordet "bidrag" ska användas i det här sammanhanget utan ersättas av ordet "medel" som tydligare visar att det inte rör sig om ett allmänt statligt bidrag.

5.c.

Rapporten hänvisar till Viltdata som ett av de digitala system som skapar en miljöövervakning i Sverige. JRF ser vissa problem med viltdata. Viltdata drivs av en privat aktör, Svenska Jägareförbundet, och står därmed till stor del bortom statens kontroll. Vidare är viltdata relativt okänt hos allmänheten och den statistiken som finns där är inte öppen för oberoende granskning vilket skapar en osäkerhet kring relevansen. JRF anser att all data som finns tillgänglig i viltdata ska göras tillgänglig för allmänheten och att en riktad informationsinsats om detta behöver göras. För att statistiken ska bli relevant anser inte JRF att den ska tillgängliggöras på nivån "krets" då denna nivå är stadgebunden hos Svenska Jägareförbundet och därmed inte är möjlig att utröna vilken geografisk yta det handlar om. De nivåer som statistik ska vara tillgänglig på bör vara Nationellt, Län och Kommun.

20.

Viltförvaltningsdelegationerna är problematiska utifrån ett samhällsligt perspektiv. Det är väldigt få personer som åläggs att representera ett stort antal människor. Till exempel ska alla länets jägare representeras av en representant vilket skapar en osäkerhet i demokratin. Det finns få möjligheter för en engagerad medborgare att delta i och påverka arbetet. Dessutom hanteras viltförvaltningsdelegationerna olika i olika län där vissa län



JÄGARNAS RIKSFÖRBUND

inte tillåter att ersättare är närvarande vid möten medan vissa län tillåter att ersättare är närvarande och har yttranderätt. I vissa län fattas beslut vid Viltförvaltningsdelegationernas möten medan det i vissa län endast sker en informations-spridning. Mot bakgrund av det är Viltförvaltningsdelegationerna ett dåligt verktyg för allmänheten att kunna påverka miljöarbetet.

28.b.

JRF ser stora problem med de överklagandeprocesser som möjliggjorts genom Århuskonventionen. Det blir väldigt tydligt i samband med till exempel rovdjursjakt där organisationer som själva inte bär kostnader eller problem av rovdjurens närvaro kan överklaga beslut och därigenom försvåra en fungerande förvaltning och skapa en ytterligare misstro mot statens rovdjursförvaltning. Enligt JRF är kriterierna för vad som krävs för att klassificeras som en miljöorganisation allt för vida och en begränsning av överklagandemöjligheterna är nödvändig. Den generösa tolkningen av vilka organisationer som har överklaganderätt blir att likna med en överimplementering av ett internationellt direktiv och det står inte JRF bakom.

Vidare har rättspraxis och domar som fallit visat sig skapa ytterligare problem. Ett typexempel är att det inte finns möjlighet för organisationer att överklaga beslut om licensjakt i syfte att fälla fler djur utan endast i syfte att fälla färre djur. För att en överklagandeprocess ska vara rättssäker måste den naturligtvis gå att överklaga i olika riktningar vilket inte är fallet. JRF anser att det beror på bristande lagstiftning vilket skapat en olämplig rättspraxis och att en tydligare lagstiftning är den lämpligaste vägen för att korrigera den utformade rättspraxisen.

Jägarnas Riksförbund

Jägarnas Riksförbund

Jens Gustafsson
Riksviltvårdskonsulent

Solveig Larsson
Förbundsordförande