

Finansdepartementet

103 33 Stockholm

Att: Linnea Westman

Via e-post: fi.remissvar@regeringskansliet.se; birgitta.fors.almassidou@regeringskansliet.se

Stockholm
2024-10-18

Ert dnr
Fi2024/01268

Vårt dnr
2024/086

Remissvar angående betänkandet Förbättrade ränteavdragsregler för företag, SOU 2024:37

Näringslivets Regelråd (nedan NNR) har beretts tillfälle att avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

Bakgrund

Utredningen föreslår att reglerna för utjämning av räntenetto över tid och inom koncern ändras så att verksamhet som bedrivs i en företagsgrupp i största möjliga omfattning behandlas på samma sätt som verksamhet som bedrivs i ett enskilt företag. Förslaget innebär att en beräkningsenhet, som består av företag med koncernbidragsrätt, ska göra en gemensam beräkning av räntenetto och avdragsunderlag. Bedömningen av företagets rätt till avdrag för negativt ackumulerat räntenetto ska göras på gruppnivå. Företagen bildar en beräkningsenhet, men kommer fortsatt att beskattas var för sig. Utredningen föreslår även ändringar i beräkningen av avdragsunderlaget. Det föreslås också att tidsgränsen för att dra av ett kvarstående negativt räntenetto ska tas bort. Beloppsgränsen för avdrag enligt den så kallade förenklingsregeln höjs till 25 miljoner kronor.

I EU-direktivet mot skatteundandraganden finns en möjlighet för medlemsstaterna att undanta överstigande lånekostnader som uppkommit till följd av lån som använts för att finansiera ett långsiktigt offentligt infrastrukturprojekt från de generella ränteavdragsbegränsningsreglerna. Utredningen förordar inte att ett sådant undantag ska införas i Sverige men har i enlighet med sitt direktiv tagit fram ett förslag till hur ett sådant undantag skulle kunna utformas, om det skulle införas.

Det föreslås också att en särskild bestämmelse ska införas för att anpassa undantagsregeln i 24 kap. 18 § andra stycket inkomstskattelagen (IL) efter avgörandet C-484/19, Lexel. De situationer då det följer av etableringsfriheten att undantagsregeln inte får tillämpas tas bort från denna regels tillämpningsområde. I dessa fall gäller i stället en särskild ränteavdragsbegränsningsregel.

Justeringar föreslås även när det gäller bestämmelser om förvärv. Utöver dessa delförslag lämnas också några andra delförslag som huvudsakligen utgör förtydliganden.

Konsekvenser

NNR noterar och uppskattar att utredningsdirektiven har en tydlig och stark betoning av att förenkling för företagen ska vägleda arbetet med utredningen. NNR uppfattar att flera av förslagen uppfyller målsättningen om förenkling.

Dock noterar NNR i utredningen förslag där det finns vissa brister i redovisningen av alternativa lösningar och av konsekvenser, till de lösningar som föreslås.

Spärregler vid ägarförändringar (avsnitt 7.2.5)

NNR kan inte finna något om detta förslag i konsekvensutredningsavsnittet (19.). NNR kan inte heller hitta någon beskrivning av alternativa lösningar som att slopa begränsningen helt eller att lindra begränsningen i någon mån. Utredningen behöver kompletteras i dessa avseenden i samband med Regeringens fortsatta beredning.

Samtliga företag i intressegemenskapen ska tillämpa samma regel (avsnitt 10.4)

NNR noterar att i konsekvensutredningens avsnitt 19.2.2 övervägs två alternativ till den föreslagna regleringen. Det har övervägts att antingen inte ändra dagens regler eller också att vidareutveckla den metod som innebär att räntenetton eller EBITDA överförs mellan enskilda företag bilateralt. NNR saknar dock en beskrivning av ett alternativ där företag utanför en beräkningsenhet kan bibehålla dagens utrymme till valfrihet. Utredningen behöver kompletteras i detta avseende i samband med Regeringens fortsatta beredning.

Förfarandet vid utjämning av räntenetto – Skyldighet att lämna uppgifter (avsnitt 11.2)

NNR noterar att utredningen tar upp att det här handlar om en omfattande uppgiftsskyldighet för samtliga företag i en beräkningsenhet. Utredningen beskriver ett alternativt förslag där ett företag lämnar samtliga uppgifter om beräkningsenhetens gemensamma beräkningar och övriga företag lämnar begränsade uppgifter. NNR menar att uppgiftslämnarbördan med båda dessa alternativ kommer att bli särskilt betungande för små och medelstora företag och att det därför skulle behöva utredas mer ingående om inte uppgiftslämnandet kunde begränsas ytterligare till det som är absolut nödvändigt för att ränteavdragen ska kunna beräknas korrekt. Utredningen skulle behöva kompletteras i detta avseende i samband med Regeringens fortsatta beredning.

Lexel och det EU-rättsliga problemet

NNR uppfattar att förslaget till förändrad lydelse av de riktade avdragsbegränsningsreglerna i flera avseenden justeras i en skärpande riktning och att komplexiteten i regelverket ökar betydligt. NNR uppfattar vidare att det föreslagna innebär en överimplementering jämfört med vad som kan bedömas som nödvändigt för att reglerna ska vara förenliga med EU-rätten och samtidigt uppfylla det övergripande syftet. NNR menar att minimalalternativet vid implementeringen måste beskrivas och den överimplementering som föreslås måste motiveras, för att underlagen ska kunna ligga till grund för beslut.

24 kap. 18 a § tredje stycket II

NNR uppfattar att tredje stycket tar sikte på situationer då den inkomst som motsvarar ränteutgiften kvittas mot ett inrullat underskott som uppkom innan företagen ingick i samma koncern. NNR uppfattar vidare att den föreslagna bestämmelsen riskerar att medföra en ökad komplexitet och innebära en skärpning jämfört med vad som gäller idag. NNR uppfattar också att den aktuella föreslagna bestämmelsen inte är motiverad från ett EU-rättsligt perspektiv och därför skulle kunna utgöra en överimplementering, som i så fall behöver beskrivas. Dessa

omständigheter, som talar emot ett införande, måste beskrivas i konsekvensutredningen för att beslutsfattaren på ett bättre sätt ska kunna väga fördelar och nackdelar mot varandra.

24 kap. 19 § tredje stycket IL

Det tredje stycket innehåller ett undantag från huvudregeln att ränteutgifter inte får dras av avseende en skuld till ett företag i samma intressegemenskap: om förvärvet har direkt samband med och är föranlett av ett förvärv av delägaraktier från någon utanför intressegemenskapen. NNR uppfattar att detta innebär en skärpning av nuvarande regel som går långt utöver vad som krävs för att regeln ska vara förenlig med EU-rätten och därför skulle kunna utgöra en överimplementering, som i så fall behöver beskrivas. Vidare uppfattar NNR att det finns omständigheter kring de övriga ränteavdragsbegränsningsregler som införts sedan 2019 som kan behöva beskrivas i konsekvensutredningen. Dessa omständigheter som talar emot ett införande måste beskrivas i konsekvensutredningen för att beslutsfattaren på ett bättre sätt ska kunna väga fördelar och nackdelar mot varandra.

Bakgrund överimplementering

För att undvika och tydliggör de negativa effekter som överimplementering innebär för svenska företag anser NNR att det är EU-lagstiftningens miniminivå som ska gälla vid genomförande och tillämpning. Konsekvensutredningen ska innehålla en beskrivning av miniminivån och en bedömning av om den kommer att överskridas. Det behöver redogöras för om:

- Nationella regelkrav läggs till utöver det som krävs i direktivet.
- Området för reglernas tillämpning utvidgas.
- Möjligheter till undantag inte utnyttjas eller utnyttjas bara delvis när detta kan leda till hinder på den inre marknaden.
- Nationella regelkrav som är mer omfattande än vad som krävs av det aktuella direktivet behålls.
- Kraven i ett direktiv genomförs tidigare än det datum direktivet kräver.
- Strängare sanktioner eller andra efterlevnadsmekanismer används än vad som är nödvändigt för att genomföra lagstiftningen på ett korrekt sätt.

I det fall miniminivån överskrids bör konsekvensutredningen innehålla en motivering till varför, en beskrivning av vilka genomförandeåtgärder som föreslås och en bedömning av vilka effekter detta får för företag. För att undvika att svenska företag får konkurrensnackdelar och högre kostnader i förhållande till sina konkurrenter behöver jämförelser också göras med hur övriga nordiska länder och andra EU medlemsstater planerar, respektive har genomfört eller tolkat EU-lagstiftning. Syftet med jämförelserna är att undersöka om mer effektiva alternativ finns, som kan användas i Sverige.

De centrala näringslivsorganisationerna i Danmark, Finland och Norge har gjort följande ställningstagande i frågan: Utgångspunkten bör vara en princip om att det svenska genomförandet och tillämpningen/tolkningen av EU-rätten inte ska försämra företagets konkurrenskraft. (NNR hänvisar också till riksdagens tillkännagivande till regeringen "EU-direktiv bör inte försämra företagets konkurrenskraft (NU 7)"),

https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/arende/betankande/naringspolitik_h601nu7)

Slutsats

NNR finner att utredningen i vissa delar behöver kompletteras för att utgöra ett fullgott beslutsunderlag.

NNR anser att överimplementering som huvudregel bör undvikas då det leder till ökade olikheter och minskad transparens om vilka regler som gäller på den inre marknaden, och riskerar att snedvrider konkurrensen till nackdel för svenska företag. Vid övervägande att överskrida miniminivån måste konsekvensutredningen innehålla en motivering till varför, en beskrivning av vilka genomförandeåtgärder som föreslås och en bedömning av vilka effekter detta får för företag. NNR finner därför att underlaget behöver kompletteras med avseende på de förslag till överimplementering som föreslås.

NNR anser också att i delar ovan som gäller överimplementering bör det nyligen inrättade Implementeringsrådet få möjlighet att ta ställning till frågan och ta fram rekommendationer till regeringen om genomförandet av nya eller ändrade EU-rättsakter som rådet bedömer är av särskilt intresse för företag i Sverige.

August Liljeqvist
Näringslivets Regelnämnd