

Stockholm den 13 december 2024

R-2024/1822

Till Finansdepartementet

Fi2024/01702

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 10 september 2024 beretts tillfälle att avge yttrande över betänkandet Effektivare kontrollmöjligheter i systemen för rot, rut, grön teknik och personalliggare (SOU 2024:61).

Sammanfattning

Advokatsamfundet, som hänvisar till tidigare remissyttrande över nu aktuella frågor,¹ har i huvudsak inget att invända mot de förslag som lämnas i betänkandet.

Advokatsamfundet anser dock att 39 kap. 11 och 11 a §§ av förslag till lag om ändring i skatteförfarandelagen (2011:1244) behöver förtydligas. Vidare anser Advokatsamfundet att behovsprövningen i 8 o § andra stycket av föreslag till förordning om ändring i förordningen (2001:588) om behandling av uppgifter i Skatteverkets beskattningsverksamhet bör konkretiseras.

Synpunkter

Utredningen har analyserat och bedömt de befintliga reglerna inom området för skattereduktion för hushållsarbete, installation av grön teknik samt regelverket för personalliggare och utrett möjliga förändringar. Efter noggrann analys har flera tänkbara skärpningar och utvidgningar av kontrollsystemet avfärdats i betänkandet. Utredningen har därefter stannat för att föreslå relativt begränsade förändringar inom ett antal områden.

¹ Se Advokatsamfundets remissyttrande den 12 juni 2020 över Finansdepartementets promemoria Skattereduktion för installation av grön teknik (Fi2020/002314/S1).



Advokatsamfundet anser att de bedömningar och analyser som gjorts i betänkandet generellt innebär att rimlig rättssäkerhetshänsyn har tagits. Det ökade arbete och den fördyring som uppkommer i form av ökad administration m.m. för de personer och företag som berörs, är begränsad och har beaktats. Huvuddragen av de föreslagna ändringarna är därför enligt Advokatsamfundets uppfattning rimliga och väl avvägda.

Advokatsamfundet anser att den i betänkandet föreslagna sekretessbrytande bestämmelsen i en ny 8 o § i förslag till förordning om ändring i förordningen (2001:588) om behandling av uppgifter i Skatteverkets beskattningsverksamhet om uppgiftsskyldighet hos Skatteverket gentemot Polismyndigheten, framstår som nödvändig för att underlätta Polismyndighetens brottsbekämpande verksamhet.

Advokatsamfundet anser dock att det i det föreslagna andra stycket av bestämmelsen – som ger Skatteverket möjlighet att på eget initiativ lämna uppgifter till Polismyndigheten – bör ställas högre och tydligare krav på behovet av att uppgiften lämnas, än att de *kan antas* behövas hos Polismyndigheten.² Risken är annars att uppgifter lämnas i större omfattning än nödvändigt.

Vad rör personalliggare så anges i 39 kap. 11 och 11 a §§ av förslaget till lag om ändring i skatteförfarandelagen (2011:1244), att det för en verksam person som har en annan arbetsgivare än näringsidkaren, ska lämnas uppgifter som identifierar arbetsgivaren. Vidare anges att med arbetsgivare avses den som har ansvar för att betala arbetsgivaravgifter och göra skatteavdrag på den verksamma personens ersättning för arbetet.

Syftet med den föreslagna ändringen är att dagens ordning, där dessa uppgifter inte framgår, försvårar Skatteverkets kontrollverksamhet eftersom skatter och avgifter ska betalas av den som faktiskt är arbetsgivare och inte av det företag som hyr in arbetskraften.³ De föreslagna bestämmelserna fångar dock inte upp den situationen då en verksam person bedriver sin verksamhet som enskild näringsidkare genom enskild firma och alltså inte betalar arbetsgivaravgifter och gör skatteavdrag. Detta är rimligen avsikten och bör, om så är fallet, klargöras.

² Se betänkandet s. 174.

³ Se betänkandet s. 350.



SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander