

Finansdepartementet

Finansmarknadsavdelningen, Enheten
för försäkring, pension och
myndighetsstyrning
fi.remissvar@regeringskansliet.se
fi.fma.fpm@regeringskansliet.se

Yttrande över betänkandet *Krishantering och
ändrade rörelseregler för försäkringsföretag*
(SOU 2025:97)

Finansdepartementets dnr Fi2025/01786

Svea hovrätt har, med utgångspunkt i de intressen som hovrätten har att
bevaka, granskat betänkandet och har följande synpunkter.

Synpunkter på förslaget till lag om resolution av försäkringsföretag

I förslaget till 8 kap. 2 § föreslås att Riksgäldskontoret ska få ansöka om att
en domstol eller motsvarande organ vilandeförklarar en rättsprocess som ett
företag som försatts i resolution är part i. Domstolen, eller det motsvarande
organet, *får* då enligt den föreslagna bestämmelsen vilandeförklara
rättsprocessen om det krävs för att uppnå resolutionsmålen. Hovrätten
noterar att det i författningskommentaren, till skillnad från i lagtexten, anges
att ett beslut om vilandeförklaring *ska* fattas om det krävs för att
resolutionsändamålen ska uppnås. Mot bakgrund av diskrepansen mellan
lagtext och författningskommentar behövs det enligt hovrätten ett
förtydligande av vad som ska gälla. Hovrätten anser även att det beträffande
omfattningen av domstolens prövning bör anges huruvida parternas
synpunkter i fråga om att vilandeförklara processen ska beaktas eller inte.
Enligt hovrätten bör det också övervägas att i rättegångsbalken klargöra att
det i lagen om resolution av försäkringsföretag finns särskilda bestämmelser
om vilandeförklaring i vissa fall.

I förslaget till 22 kap. behandlas konkurs, likvidation och avslutande av
resolution. I 1 § föreskrivs en skyldighet för tingsrätter att underrätta
Riksgäldskontoret och Finansinspektionen om en konkursansökan
inkommer avseende ett företag som omfattas av lagen. Vidare framgår att
tingsrätten i fråga ska avvisa konkursansökan om Riksgäldskontoret inom
sju dagar från mottagandet av underrättelsen meddelar rätten att företaget
är försatt eller ska försättas i resolution. Hovrätten noterar att det i
författningskommentaren anges att tingsrätten *bör* avvakta med vidare
handläggning av konkursansökan till dess meddelande inkommit från
Riksgäldskontoret eller sjudagarsfristen har löpt ut. Hovrätten anser att det
finns skäl att förtydliga i lagtext att domstolen inte *får* handlägga ansökan

under den angivna tiden, om det är utredningens avsikt. I annat fall bör det övervägas att göra ett förtydligande av när det, trots att domstolen *bör* avvakta med vidare handläggning, ändå kan komma i fråga att avvika från regeln. Enligt hovrätten bör också övervägas om det i konkurslagen behövs en upplysning om bestämmelserna i 22 kap. lagen om resolution av försäkringsföretag.

Vad gäller förslaget till 26 kap. som avser bl.a. ordningen för att överklaga Riksgäldskontorets och Finansinspektionens beslut enligt lagen om resolution av försäkringsföretag tillstyrker hovrätten utredningens förslag att besluten ska få överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Hovrätten anser att de överväganden som utredningen gjort i fråga om överklagande av såväl krisförebyggande åtgärder som beslut om resolution och resolutionsåtgärder framstår som väl avvägda.

Övriga synpunkter

I utredningen görs bedömningen att sanktionerna som knyts till lagen om resolution av försäkringsföretag och andra bestämmelser som rör krishantering för försäkringsföretag uteslutande ska vara av administrativt slag. Överträdelse av nu nämnda regelverk ska alltså inte kriminaliseras. Hovrätten har ingen erinran mot den bedömning som utredningen gör i denna del.

Beträffande författningskommentarerna vill hovrätten även lämna följande generella synpunkt. Genomgående noterar hovrätten att kommentarerna inte i någon större utsträckning ger ledning i fråga om hur bedömningarna som lagstiftningen kräver ska göras. Hovrätten anser att kommentarerna med fördel hade kunnat utvecklas i detta avseende.

Utöver vad som angetts ovan har hovrätten inte några synpunkter på det som föreslås i betänkandet.

I handläggningen av ärendet har hovrättsråden Thomas Kaevergaard och Robert Barrefelt samt tf. hovrättsassessorn Christina Åqvist, föredragande, deltagit.

Thomas Kaevergaard

Christina Åqvist