

Mark- och miljödomstolen

Miljödepartementet

## **Remiss av Havet och människan (SOU 2020:83). Ert dnr M 2021/00092.**

Mark- och miljödomstolen anser att utredningen gör en god ansats för hållbart nyttjande av hav och marina resurser. Förslagen i utredningen ger dock inte en ökad tydlighet i de frågor som mark- och miljödomstolarna har att pröva.

Här kommer synpunkter på delar av förslaget.

### **1.1 Förslag havsmiljölag**

Förslaget angående havsmiljölag syftar till att samla ihop frågor angående havsmiljöarbetet, tillämpa en ekosystemansats och ta fram en havsmiljöproposition varje mandatperiod. Konstruktionen på förslaget är ovanlig. Havs och vattenmyndigheten hade nog varit en lämpligare part att ansvara för frågan än regeringen.

Utredningen föreslår att regeringen ska fatta beslut om ett åtgärdsprogram inom havs- och vattenmiljöförvaltningen. Det föreslås ett gemensamt organ som beslutar om miljökvalitetsnormer i enlighet med vattenförvaltningsförordningen och havsmiljöförordningen samt referensvärden i enlighet med art- och habitatdirektivet och fågeldirektivet för akvatiska arter och livsmiljöer.

Det kan ifrågasättas om det är lämpligt att regeringen tar beslut om åtgärdsplaner.

Kustområden omfattas idag av vattenförvaltningsarbetet och bör kunna hanteras inom detta. Om övrigt havsvatten behöver särskilt skydd bör det då regleras så det enbart gäller detta havsvatten för att inte få flera regleringar av samma område. Om havsmiljön är i behov av liknande system som vattenförvaltningen för yt- och kustvatten bör den samordnas med det arbetet.

### **1.3 Förslag till ändring i miljöbalken**

Åtgärdsprogram 5 kap. 8a§

Att ta fram åtgärdsplaner för havsmiljö, förutom det kustvatten som omfattas av vattenförvaltningen, fyller säkert en viktig funktion om det idag inte omfattas av någon liknande funktion.

Det finns dock risk för dubbelreglering då redan en stor andel kustvatten omfattas av åtgärdsprogram och förvaltningsplaner inom vattenförvaltningen. Rimligen medför ytterligare åtgärdsprogram för samma områden en dubbelreglering som försvårar prövningar.

#### Strandskydd 7 kap. 13 § miljöbalken

Skrivningen riskerar att komplicera hantering kring strandskydd.

#### **1.4 Förslag till ändring i plan- och bygglagen**

Förslaget är bra särskilt vad avser 4 kap. 12 §.

#### **1.7 Förslag ändring i vattenförvaltningsförordning**

Ekosystemansats ska tillämpas.

Vattenförvaltningen kan idag sägas utgå från ett ekosystemperspektiv genom att en viss miljö kvalitet ska uppnås, vilket ska mätas genom ett antal s.k. bedömningsgrunder samt att arbetet utgår från ett avrinningsområdesperspektiv. Det är idag ofta svårt att förstå hur statusklassning och normställning då underlag för klassning enligt bedömningsgrunderna ofta saknas mm vilket leder till att ett stort antal expertbedömningar används inom vattenförvaltningen. Den föreslagna skrivningen kan medföra otydligheter i form av mer generella resonemang med avseende statusklassning och normsättning. Det är oklart hur ekosystemansatsen ska leda till ett ökat normuppfyllande.

#### **1.26 Instruktion till Havs och vattenmyndigheten**

Det föreslås att Havs och vattenmyndigheten ska samordna sitt arbete med en rad olika direktiv. De olika direktiven har olika syften och omfattar även i vissa delar olika typer av prövningar. Det är viktigt att samordningen inte medför otydligheter angående prövningar av de olika direktiven, samt deras olika syften.

Lars-Göran Bennmarker

I detta yttrande har deltagit chefsrådmannen Lars-Göran Bennmarker och tekniska rådet Ragnar Asklund.