



Landsbygds- och infrastrukturdepartementet  
Enheten för skog, miljö och forskning (SMF)  
Carina Knorpp

EU samråd om ny lagstiftning om växter som tagits fram med vissa nya genomiska tekniker den 5 september 2023

### **Sakrådets syfte och frågeställningar**

#### **Sakrådets process**

Inhämtade av synpunkter inför kommande lagstiftningsförhandling om ny lagstiftning. [New techniques in biotechnology \(europa.eu\)](https://ec.europa.eu/eip/agriculture/en/new-techniques-in-biotechnology)

#### **Samrådet har berört följande frågeställningar kring lagöversynen:**

- Bedömer ni att förslaget vidmakthåller en hög säkerhet för människors och djurs hälsa och miljön, i enlighet med försiktighetsprincipen?
- Hur bedömer ni de administrativa effekterna av lagförslaget för s.k. NGT1 respektive NGT2?
- Bedömer ni att lagförslaget bidrar till på innovation och ökade möjligheter att nå hållbarhetsmålen i den gröna given för s.k. NGT1 och NGT2 växter?
- Bedömer ni att lagförslaget har möjlighet att skapa en välfungerande marknad och öka konkurrenskraften inom den Europeiska unionens jordbruks- och livsmedelssektors för NGT1 respektive NGT2?

#### **Hantering av synpunkter**

Synpunkterna kommer att bearbetas och beaktas vid framtagande av svenska positioner vid rådsförhandlingarna som startar i september 2023.

### **Deltagare under sakrådet**

Från **Regeringskansliet** (Landsbygds- och infrastrukturdepartementet) deltog Carina Knorpp, Catharina Rosqvist, Jan Svensson, Nistrin Khedr, Ingeborg Bromée och Helene Holstein (delvis) samt Jerker Forssell (Klimat- och näringslivsdepartementet).

.

Från **Jordbruksverket** deltog, Erik Axelsson och Ingrid Karlsson,

### **Deltagare i samrådet**

Göteborgs universitet

SLU

Stockholms universitet

Umeå Universitet

Uppsala universitet

Kungliga skogs- och lantbruksakademien

Kungliga vetenskapsakademien

SWETREE

LRF

Lantmännen

Hushållningssällskapet

SVUF

Livsmedelsföretagen

Sveriges Jordägarförbund

KRAV

Demeterförbundet

### Sammanfattning av framförda synpunkter

- De allra flesta ansåg att förslaget vidmakthåller en hög säkerhet. Många framhöll att det är positivt att lagstiftningen fokuserar på produktens egenskaper och inte teknik och ansåg att det ger ett bättre förhållande till risken. Några var mer skeptiska till förslaget och hade farhågor om att det skulle leda till brister på systemnivå.
- Det finns en oro över kostnader om man behöver göra helgenomssekvenseringar inför fältförsök samt att tiden för att få tillstånd för fältförsök kan bli väldigt lång. Vissa ville hellre se en nationell hantering på fältförsöksstadiet och sedan en EU hantering för kommersialisering. Det finns en oklarhet när det gäller vad som är baslinjen man jämför med. Vissa uttryckte oro över hur man kan säkerställa att de som vill välja bort NGT1 och NGT2 växter kan göra det och var de administrativa kostnaderna för detta kommer ligga och vem som ska bära dessa.
- De flesta menade att lagförslaget har möjlighet att bidra till innovation och att nå hållbarhetsmålen. Många pekade på att det är viktigt att få ännu ett verktyg i verktygslådan men samtidigt är det bara ett av flera verktyg. Växtförädling är en iterativ process, vad händer sen, när dessa växter korsas med varandra och de har fler än 20 förändringar i sig? Slår vi då i taket och kan inte komma vidare? Antalet förändringar bör vara per monoploidt genom för att ta hänsyn till växter med komplexa genom. Det är viktigt att det också forskas på systemnivå och belyser alla hållbarhetsdimensionerna.
- De flesta ansåg att förslaget tydligt kan bidra till ökad konkurrenskraft, särskilt avseende NGT1 växter. Förslaget kan möjliggöra för mindre företag att komma ut på marknaden med nya sorter. Hanteringen av import från tredje land är inte tillräckligt beskrivet, det fanns en oro över konkurrensneutralitet mot tredjeländ när det gäller NGT1 som inte går att spåra. Det finns behov av att ta

in material för forskning och utveckling utan administrativa hinder. Det uttrycktes oro över samexistens och spårbarhet mellan Eko och konventionell odling. Det fanns en generell oro över hanteringen av import från tredje land och inblandning i Ekologisk odling. Flera uttryckte att det var olyckligt att NGT1 föreslås förbjudas inom Ekologisk odling och vissa menade att förbudet borde regleras i förordningen om ekologisk produktion och märkning av ekologiska produkter istället.

### **Uppföljning**

Regeringskansliet bjöd in till skriftliga synpunkter på förslaget med önskemål om att ha dem tillhanda senast 8 september till [Carina.knorpp@regeringskansliet.se](mailto:Carina.knorpp@regeringskansliet.se)