



Länsstyrelsen  
Västerbotten

## Yttrande

1 (5)

Datum  
2022-10-24

Diarienummer  
550-6468-2022

Miljödepartementet  
[m.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:m.remissvar@regeringskansliet.se)

Begäran om yttrande gällande uppdrag att se över systemet för avgifter för sådan prövning och tillsyn som sker enligt miljöbalken, M2020/02050 och M2022/00679.

Er beteckning: M2020/02050 M2022/00679

### Sammanfattning

Länsstyrelsen är i stort positiv till Naturvårdsverkets förslag till regeringen om ändringar i systemet för prövning och tillsyn som sker enligt miljöbalken.

Länsstyrelsen bedömer dock att ändringarna skulle innebära en ökad administrativ arbetsbelastning för länsstyrelserna i högre grad än vad Naturvårdsverket beskriver på s. 144 under ”Administrativa konsekvenser”.

Länsstyrelsen vill betona vikten av övergångsbestämmelser i och med de stora förändringarna som förslagen innebär. Bestämmelser som gäller vissa typer av avgifter kräver att ett handläggarssystem för tidsrapporteringen finns på plats innan de träder i kraft.

Länsstyrelsen delar Naturvårdsverkets bedömning om vikten av återföring av medel, det vill säga att varje enskild länsstyrelse återför de resurser som avgiftsuttagen motsvarar.

### Avgränsning

Länsstyrelsens yttrande har begränsats till i huvudsak kapitel 5. *Naturvårdsverkets förslag till regeringen*. De förslag där inget yttrande finns har länsstyrelsen inte tagit ställning och de kommenteras därför inte. Länsstyrelsen har även gjort ett visst yttrande kring kapitel 7. *Reflektioner och medskick*.

## Länsstyrelsens synpunkter på Naturvårdsverkets förslag

### 5.1 Miljöfarlig verksamhet

#### 5.1.1 Avgifterna för tillsyn och provning separeras

Länsstyrelsen stödjer förslaget om att avgifterna separeras. Förslaget innebär en större tydlighet mot verksamhetsutövarna gällande vad avgifterna avser och de blir mer specifika.

#### 5.1.2 Ansökningsavgifter för provning ersätter dagens årliga avgifter

Länsstyrelsen delar Naturvårdsverkets bedömning om att den föreslagna övergången från ett system med årsavgifter till ett system med ansökningsavgifter med stegvis utfasning ska införas genom övergångsbestämmelser. Förändringarna är så pass omfattande att det krävs en metod även för övergången mellan systemen.

Länsstyrelsen stödjer Naturvårdsverkets förslag om ett tak för ansökningar som omfattar fler än en verksamhetsgrupp. Detta då även det nuvarande avgiftssystemet har ett liknande tak.

Länsstyrelsen delar Naturvårdsverkets åsikt att det föreligger ett behov av att avgiftens skälighet i det enskilda fallet provas i samband med att prövningsmyndigheten avslutar ärendet, likt hur vattenverksamhet provas idag.

Länsstyrelsen delar Naturvårdsverkets åsikt att det är motiverat att avgifterna för ändringstillstånd och ändring av villkor är lägre än avgifterna för helprovning. Länsstyrelsen anser att omfattningen av provningen ska ligga till grund till avgifterna, och detta är därför i linje med det.

Länsstyrelsen delar Naturvårdsverkets bedömning att det är motiverat att det för vissa typer av prövningsärenden införs fasta ansökningsavgifter. Dessa provningar har i regel lika stor omfattning vilket motiverar en fast avgift.

Länsstyrelsen delar i stort Naturvårdsverkets förslag gällande avgifter för provning. Länsstyrelsen anser däremot att prövningsavgiften om 75 000 kr gällande vindkraft inte motsvarar den tid en provning av en vindkraftpark tar i genomsnitt i Västerbotten.

#### 5.1.3 Ansökningsavgiften för provning kompletteras med en tilläggsavgift för uppskjutna villkor i mål och ärenden

Länsstyrelsen delar Naturvårdsverkets förslag om en ny tilläggsavgift för ärenden och mål som i vissa delar skjuts upp enligt 22 kap. 27 § miljöbalken. Uppskjutna mål och villkor kan vara tidskrävande för

Datum  
2022-10-24

Diarienummer  
550-6468-2022

prövningsmyndigheten och länsstyrelsen bedömer att en tilläggsavgift är rimlig för att täcka den kostnaden.

#### 5.1.4 Ansökningsavgiften för provning kompletteras med en avgift för omprovning av tillstånd

Länsstyrelsen instämmer med Naturvårdsverket att en avgift för omprovning av tillstånd enligt 24 kap. 5 § miljöbalken ska tas ut i samband med att tillstånd meddelas. Omprovningar bör inkluderas i den nya modellen med ansökningsavgifter för att den ska anses omfatta alla typer av provningar.

#### 5.1.5 Ny avgiftskonstruktion för fiskodling och övervintring av fisk

Länsstyrelsen är positivt inställd till en ny avgiftskonstruktion för fiskodling och övervintring av fisk. Det framgår inte av förslaget men länsstyrelsen tolkar det som att utgångspunkten är tillståndsgiven mängd foderförbrukning per år och inte den faktiska foderförbrukningen. Länsstyrelsen bedömer att utvecklingen går mot allt större odlingar och att det går att överväga om avgiftsnivåerna ska justeras till att omfatta högre nivåer än förslaget.

#### 5.1.6 Nya och höjda årliga tillsynsavgifter

Länsstyrelsen instämmer med Naturvårdsverkets förslag att de årliga tillsynsavgifterna ska höjas eftersom det har skett en kostnadsutveckling sedan avgifterna senast höjdes 2018.

#### 5.1.7 Timavgift utgår vid extraordinär tillsyn och tillsyn av anläggningsarbeten som utförs med stöd av ett igångsättningsmedgivande

Länsstyrelsen stödjer i stort Naturvårdsverkets förslag gällande möjligheten att ta ut en timavgift för extraordinär tillsyn. Av förslaget framgår att tillsyn som beror av exempelvis allvarlig olycka, driftsstörning och villkorsbrott ska debiteras med timavgift och inte finansieras av årsavgiften.

Länsstyrelsen bedömer att detta kan leda till många tillfällen där timavgift ska användas vilket medför ökad administration. För att förslaget ska bli ändamålsenligt krävs införande av ett handläggarsystem för tidsrapportering och avgifter vilket saknas i de nuvarande administrativa systemen som länsstyrelserna använder sig av.

#### 5.1.8 En ny tilläggsavgift för tillsyn av industriutsläppsverksamhet införs

Länsstyrelsen är positivt inställd till en ny tilläggsavgift för tillsyn av industriutsläppsverksamhet. Länsstyrelsen bedömer att dessa verksamhet ger upphov till utökade arbetsinsatser i samband med BAT-slutsatsernas offentliggörande. Bedömningen är därför att det är rimligt med en tilläggsavgift eftersom den blir tydligt kopplad mot motprestation.

Datum  
2022-10-24

Diarienummer  
550-6468-2022

Länsstyrelsen bedömer samtidigt att förslaget skulle ge upphov till ökade administrativa insatser av länsstyrelserna då förslaget innebär att länsstyrelserna ska göra bedömningar huruvida tilläggsavgiften är tillämplig eller inte för varje enskild verksamhet. För att kunna göra den bedömningen krävs ett handläggarsystem för tidsrapportering och avgifter.

#### 5.1.9 Antalet timmar tillsyn framgår av FAPT

Länsstyrelsen ser positivt på Naturvårdsverkets förslag om att bilagan till förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken (FAPT) också anger antalet timmar tillsyn som årsavgiften för tillsyn motsvarar. Det underlättar länsstyrelsernas egen uppföljning av tillsynen samt att det förtydligar omfattningen av motprestationen för verksamhetsutövaren. Även om omfattningen av tillsynen kring en enskild verksamhet varierar mellan olika år bör det över tid jämnas ut.

#### 5.1.10 Tillsynsavgifterna betalas i efterhand

Länsstyrelsen delar Naturvårdsverkets bedömning om att efterhandsbetalning är att föredra. Detta då det bland annat gör det möjligt att anpassa avgiften ifall det bedöms finnas skäl för detta. Här poängterar länsstyrelsen igen behovet av ett handläggarsystem för avgifter för att kunna göra dessa bedömningar.

### 5.4 Viss övrig verksamhet

#### 5.4.2 Vissa befintliga avgifter höjs

Länsstyrelsen instämmer med Naturvårdsverkets förslag att de årliga tillsynsavgifterna ska höjas med motiveringen att de idag är för låga i förhållande till den arbetstid som läggs ned.

Länsstyrelsen anser däremot att föreslagen avgift, 4 600 kr, för prövning av ansökan om auktorisation för bilskrotningsföretag är lågt satt. Länsstyrelsen menar att i de fall en säkerhet ska ställas ska också en avgift tas ut för länsstyrelsens arbete med att godkänna säkerheten.

### 5.5 Övriga förändringar

Länsstyrelsen delar Naturvårdsverkets och Statskontorets förslag om att avgifterna i FAPT bör ses över regelbundet. Detta för att kunna göra bedömningar om det finns behov av justeringar av något slag.

### 7.3 Återföring av medel

Länsstyrelsen delar Naturvårdsverkets bedömning om att uttagna tillsynsavgifter oavkortat bör återföras till respektive länsstyrelse. Detta bland annat för att det ska finnas ett tydligt förhållande mellan avgiftsuttag

Datum  
2022-10-24

Diarienummer  
550-6468-2022

och motprestation. Precis som Naturvårdsverket skriver så ger det även en ökad transparens som gör att verksamhetsutövarna får ökat förtroende för avgiftssystemet. Det gör även att länsstyrelserna kan göra en bättre utvärdering och uppföljning av sin verksamhet och avgiftssystemet. Länsstyrelsen anser att det är särskilt viktigt med återföring av medel i län där det pågår mycket nyetablering av större industrier.

## Allmänna synpunkter

### Prövningsavgift för prövningen av ekonomiska säkerheter

Länsstyrelsen menar att utredningen förbisett att det kan finnas ett behov av att också ta ut en prövningsavgift för prövningen av ekonomiska säkerheter. Enligt Miljödepartementets promemoria Avgift för länsstyrelsernas bedömning av säkerheter för vissa anmälningspliktiga verksamheter M2022/01312 s 7 gjordes bedömningen att den totala handläggningstiden uppgår till 1-2 dagar för bedömningen av säkerhetens storlek och godkännande av formen på säkerheten. Länsstyrelsen menar att Miljödepartementets promemoria kan fungera som underlag för att bestämma den schabloniserade avgiften.

### De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av landshövding Helene Hellmark Knutsson med miljöhandläggare Hanna Åbrink som föredragande.

Kopia till:

[m.me@regeringskansliet.se](mailto:m.me@regeringskansliet.se).