



Länsstyrelsen  
Norrbotten

Yttrande

1 (3)

Datum  
2022-10-17

Ärendebeteckning  
550-9819-2022

Miljödepartementet

[m.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:m.remissvar@regeringskansliet.se)

## Remiss om Naturvårdsverkets rapport Redovisning av regeringsuppdrag att se över systemet för avgifter för sådan prövning och tillsyn som sker enligt miljöbalken m.m.

Er beteckning: M2020/2050

### Yttrande

Länsstyrelsen anser att förslaget är väl genomarbetat och stödjer i stort det förslag som lagts fram vad gäller avgifter för sådan prövning och tillsyn som sker enligt miljöbalken m.m.

### Miljöfarlig verksamhet

Nedan följer några synpunkter som länsstyrelsen tycker är viktigt att beakta i den fortsatta processen.

Länsstyrelsen ställer sig positiv till det förslag som innebär att länsstyrelsen har rätt att ta ut en timavgift för extraordinär tillsyn utöver den årliga avgiften. Länsstyrelsen instämmer med Naturvårdsverket att det inte är rimligt att hela avgiftskollektivet får bära kostnader för extraordinär tillsyn gentemot en eller några få verksamhetsutövare som inte har följt gällande regler. Länsstyrelsen ser dock ett problem om det kan skapa en osäkerhet i vad som ligger i den årliga tillsynsavgiften och vad som bedöms som extraordinär tillsyn. Det är därför viktigt att det tydligt anges i Förordning (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken under vilka förutsättningar som en sådan timavgift får tas ut så att det även är tydligt för verksamhetsutövaren när de kan förvänta sig en sådan extra tillsynsavgift.

### Vattenverksamhet – utom markavvattning

Länsstyrelsen ställer sig positiv till Naturvårdsverkets förslag angående höjda avgifter för vattenverksamhet.

### Vattenverksamhet – markavvattning

Länsstyrelsen ställer sig positiv till Naturvårdsverkets förslag till utökade och i övrigt ändrade nivåer för avgifter gällande markavvattning.

### Viss övrig verksamhet

Länsstyrelsen ställer sig positiv till Naturvårdsverkets förslag till utökade och i övrigt ändrade nivåer för avgifter gällande provningar inom bland annat 7 kap. miljöbalken.

### Övriga förändringar

Länsstyrelsen har ingen erinran mot Naturvårdsverkets förslag till övriga förändringar.

### Allmänna synpunkter

Såsom Länsstyrelsen förstår så finns det i förslaget ingen översyn över avgiftskoderna. Då syftar Länsstyrelsen främst på avgiftskoden 13.10 som reglerar avgiften för gruvdrift eller gruvanläggning. I Norrbottens län finns ett flertal större gruvor, Länsstyrelsen tar ut avgifter för både gruvverksamhet som klassas med avgiftskod 13.10-1, järnmalmsgruvor samt avgiftskod 13.10-5, koppargruva. Erfarenhetsmässigt så bedömer Länsstyrelsen att dessa gruvor kräver lika mycket arbete i form av provning och tillsyn men det avspeglas inte i avgifterna då beloppen på avgifterna skiljer sig mycket åt.

Enligt den avgiftsklassificering som gäller idag tar staten ut en högre avgift för exempelvis en koppar- eller guldgruva än för en järnmalmsgruva, oaktat storleken på respektive gruva. Länsstyrelsen kan i sin provnings- och tillsynsroll inte finna att denna skillnad i avgiftsstorlek är motiverad mot bakgrund av vad som behöver omfattas av provning, tillsyn eller andra åtgärder med hänvisning till typen av malm som bryts. Det som däremot har betydelse för omfattningen av tillsynen och som i högre grad borde påverka tillsynsavgiftens storlek är storleken på gruvan, mängd malm som bryts mm, och omfattningen av hantering av malm och utvinningsavfall.

Därtill kan Länsstyrelsen konstatera att de tillhörande verksamheterna som anrikningsverk (avgiftskod 13.40 pkt 1) och pelletsverk (avgiftskod 13.20-i pkt 1) ligger inom samma verksamhetsgrupp som avgiftskoden för gruvdriften. Därför tas idag, enligt gällande lagstiftning, enbart den högsta avgiften i verksamhetsgruppen ut och ingen extra avgift utgår för följdverksamheterna. Detta avses inte ändras efter denna översyn.

Länsstyrelsen vill mena att det nuvarande avgiftssystemet inte tar hänsyn till att en stor järnmalmsgruva har många förädlingssteg och att de tillkommande verksamheterna ställer väsentligt mycket högre krav på tillsynsmyndigheten, genom exempelvis mer omfattande tillsynsmöten, fler inkommande ärenden och oftast fler klagomål. Verksamheten bidrar även till större konsekvenser miljömässigt, vilket ger fler problem som måste beaktas i Länsstyrelsens tillsynsarbete. Detta kompenseras inte i den årliga tillsynsavgiften idag.

Länsstyrelsen kan konstatera att dagens avgiftssystem inte kompenserar myndighetens arbete med prövning eller tillsyn av gruvverksamheter eftersom gruvorna i Norrbottens län jämförelsevis är stora varav flera är järnmalmsgruvor med omfattande vidareförädling.

### De som medverkat i yttrandet

Beslut om yttrandet har fattats av landshövding Lotta Finstorp med Malin Gren som föredragande. I den slutliga handläggningen har enhetschef Anna-Carin Ohlsson medverkat.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

### Så här hanterar Länsstyrelsen personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa finns på [www.lansstyrelsen.se/dataskydd](http://www.lansstyrelsen.se/dataskydd)

### Kopia till

[m.me@regeringskansliet.se](mailto:m.me@regeringskansliet.se)