

Till: kn.remissvar@regeringskansliet.se
cc: kn.e.remissvar@regeringskansliet.se

Postadress
Statkraft Sverige AB
Sveavägen 9
111 57 Stockholm

Besöksadress
Sveavägen 9
Stockholm

Växel
+46 (0)620 198 00

www.statkraft.se

Er ref./datum
Dnr: KN2025/01039

Vår ref.
Karin Jönsson, Daniel Eriksson

Ort/datum
Stockholm, 29.08.2025

Statkraft Sverige AB - Remissvar SOU 2025:47 Spänning i tillvaron – hur säkrar vi vår framtida elförsörjning

Statkraft (genom Statkraft Sverige AB) tackar för inbjudan att lämna synpunkter avseende förslagen i rubricerad remiss. Statkraft Sverige är en del av Statkraft-koncernen som är Europas största leverantör av förnybar energi och en global marknadsaktör inom energihandel. Statkraft är den fjärde största elproducenten i Sverige med produktion från i huvudsak vattenkraft och vindkraft. Statkraft planerar för kraftfulla investeringar i ny svensk elproduktion, med fokus på bland annat vindkraft och flexibilitetslösningar utöver optimering av befintlig vattenkraft.

Sammanfattande synpunkter

- Statkraft ser positivt på att utredningen bekräftar marknadens roll för att styra investeringar på elmarknaden och allokera resurser på ett kostnadseffektivt sätt. Statkraft stödjer utredningens slutsats att långsiktiga bilaterala elköpsavtal (PPA-avtal) behöver utformas med hänsyn till de specifika behoven hos olika elproducenter och att standardisering av PPA-avtal inte bör införas inom EU.
- Statkraft delar utredningens restriktiva syn på statlig riskdelning genom användning av differenskontrakt, men beklagar att utredningen trots detta föregåtts av ett forcerat införande av differenskontrakt för kärnkraft med bristfälliga konsekvensanalyser. Riskerna för negativ påverkan på elmarknaden av sådana subventioner är betydande, vilket tydligt framgår av utredningens analys.
- Statkraft är positiva till förslagen som ska tydliggöra ansvar och roller för TSOer och DSOer samt att terminologin i ellagen anpassas till EU-lagstiftning. Som ägare till Baltic Cable AB välkomnar vi att bolaget föreslås erkännas som en systemansvarig för överföringssystem.
- Utredningen gör en bra genomgång av olika typer av systemnyttor och hur de ekonomiskt kan ersättas för att ge rätt styrsignaler för ett effektivt elsystem. Vi är i stort enig med utredningen om att befintlig stödtjänstmarknad fungerar väl. Utredningen fångar dock inte upp de problem som uppstått i samband med de stora förändringar som skett senaste året (flödesbaserad kapacitetsberäkning, 15-minuters avräkning och automatisk aktivering av mFRR). Arbetet med att förbättra dessa lösningar behöver prioriteras.

Generella kommentarer på utredningens betänkande

- Utredningen bekräftar i att elmarknaden i grunden fungerar väl och att marknadens funktion bör fortsatt värnas framåt, vilket är en bild som Statkraft delar. Grundprincipen att marknaden bör styra investeringar snarare än statliga subventioner bör fortsatt vägleda en utveckling av elmarknaden.
- Marknaden är bäst lämpad att takta efterfrågan och utbyggnad genom prissignaler på elbörsen och i långsiktiga kontrakt, vilket också bekräftas av utredningen. Planering utifrån ett "högel-scenario" förutsätter processer för att justera utvecklingen baserat på faktisk efterfrågeutveckling. Tidig och proaktiv planering är bra, medan tidig utbyggnad inte är obetingat positiv och leder till onödigt höga kostnader för utbyggnaden som drabbar både användare och investerare.
- Många projekt som kräver nätanslutning, både för användning och produktion, är ömsesidigt beroende av varandra vilket ställer särskilda krav på god samplanering och koordinering för att reducera risk och upprätthålla framdrift. Det är positivt att utredningen lägger flera förslag som syftar till en förbättrad samverkan i planeringsskedet, där dialogen även bör involvera producentsidan.
- Utredningen framhåller att riskhantering även handlar om *"ökad förutsägbarhet genom tydliga energipolitiska mål och genom att tillhandahålla effektivare och snabbare tillståndprocesser"*. Även om detta är frågor som legat utanför utredningens uppdrag är Statkrafts uppfattning att politikens främsta uppgift för att möjliggöra investeringar i industrin såväl som i elproduktion är att röja hinder och skapa långsiktighet i energipolitiken. Ett forcerat införande av statligt ekonomiskt stöd i form av riskavlyft motverkar i stället långsiktighet och bidrar till att bygga politisk risk för investerare.
- Utredningen har haft i uppdrag att analysera och föreslå hur den svenska elmarknaden kan utvecklas och regleras, men samtidigt är den nationella elmarknaden en integrerad del av det nordiska elsystemet med betydande gemensam nytta. Vikten av ett väl fungerande nordiskt samarbete i utveckling av elmarknad och nätutbyggnad bör därför tas med i genomförandet av utredningens förslag.

Detaljerade kommentarer på utredningens betänkande

Riskhantering och riskdelning

Den finansiella elmarknaden

Statkraft anser att marknaden för prissäkringstjänster i grunden fungerar väl, men ser positivt på de av utredningen presenterade förslagen som syftar till att stärka den finansiella elmarknaden i syfte att säkerställa marknadsaktörernas möjligheter till prissäkring. Dit hör förslag om nordisk dialog mellan tillsynsmyndigheter och handelsaktörer rörande stärkt likviditet och ökad clearing av bilateral handel och Svenska kraftnäts fortsatta auktionering av prisområdeskontrakt (EPAD). Förslaget att skapa beredskap för införande av en statlig kreditgaranti liknande den som beslutades i samband med energikrisen 2022 kan vara motiverat, men bör då tydligt utgöra ett undantag begränsat till extrema krissituationer.

Utredningen drar slutsatsen att långsiktiga bilaterala elköpsavtal (power purchase agreements, PPA) behöver utformas med hänsyn till de specifika behoven hos olika elproducenter och elanvändare. Det är en analys som stämmer väl överens med Statkrafts omfattande erfarenhet från området. Statkraft stödjer till fullo utredningens slutsats att standardisering av PPA-avtal inte är en ändamålsenlig åtgärd och att Sveriges hållning därmed bör vara att standardiserade kontrakt för PPA-avtal inte bör införas inom EU.

Statlig riskdelning genom dubbelriktade differenskontrakt

Ett centralt uppdrag för utredningen har varit att utreda vilken roll statlig riskdelning genom dubbelriktade differenskontrakt kan ha på den framtida elmarknaden utifrån de förutsättningar som ges i den europeiska elmarknadslagstiftningen. Utredningen landar i bedömningen att statlig riskdelning genom differenskontrakt kan vara motiverad för investeringar i ny fossilfri elproduktion, mot bakgrund av att det anses osäkert om marknaden ensamt kommer att få tillstånd *"den mångfald och volym av investeringar i elproduktion som krävs på rätt plats och vid rätt tidpunkt"*. Utredningen framhåller att en sådan statlig riskdelning kräver noggranna överväganden. Statkraft delar bilden att det finns goda skäl att förespråka en restriktiv hållning till användandet av statlig riskdelning.

Utredningen presenterar en nyanserad bild av riskerna med ett införande av differenskontrakt som bl a innebär risk för att marknadsbaserade investeringar trängs undan, försämring av elmarknadens funktion och ökad politisk risk. Statkraft vill framhålla att det är en reell risk att möjligheterna till prissäkring för aktörerna på marknaden kraftigt försämras när incitamenten att aktivt delta på marknaden för prissäkring minskar till följd av införandet av differenskontrakt. Differenskontrakten blir på så sätt kontraproduktiva i relation till behovet att stärka kundernas möjlighet att säkra sitt elpris som framhålls i utredningens direktiv.

En viktig aspekt att lyfta är också det faktum att differenskontrakten minskar elproducenternas incitament att anpassa sin produktion utifrån behovet. När elproducenter med differenskontrakt inte längre har anledning att reagera på prissignaler från elmarknaden blir resultatet en elmarknad som fungerar sämre. Risken för exempelvis negativa elpriser ökar, något som i högre grad kan noteras på marknader med stort inslag av subventionerad elproduktion och som med differenskontrakt kan förväntas återkomma betydligt oftare i Sverige.

Regeringen har redan infört lagstöd som möjliggör statlig riskdelning med nya kärnkraftsprojekt, vilket är ett faktum som utredningen endast har att förhålla sig till. Mot bakgrund av de risker som utredningen lyfter framstår den pågående forceringen av ett riskdelningspaket riktat specifikt mot kärnkraften som mycket olycklig i avsaknad av egentlig konsekvensanalys i relation till elmarknaden och övriga aktörer.

Som underlag för analysen bidrar utredningen med den långsiktiga elmarknadsanalys som Profu tagit fram på uppdrag av utredningen. Baserat på studien redovisar utredningen utfallet av varianter av "högel-scenario" respektive "låg-scenario" med utgångspunkt i olika hög grad av elektrifiering. Analysen visar att investeringar i landbaserad vindkraft står för huvuddelen av tillskottet av ny produktion. Havsbaserad vindkraft och ny kärnkraft blir enligt studien aktuella primärt i ett "högel-scenario" som motsvarar planeringsmålet på 300 TWh till 2045. Det visar både på graden av osäkerhet gällande vilka typer av investeringar i elproduktion som kan komma att behöva aktualiseras, men även på den potentiella påverkan av att forcera in investeringar i elproduktion med höga investeringskostnader med hjälp av subventioner.

Det råder en mycket stor osäkerhet huruvida den framtida efterfrågan på el kommer att komma i närheten av det högre spannet av elektrifiering som scenariot baseras på, vilket även framhålls av utredningen. Det understödjer slutsatsen att statlig riskdelning är ett instrument som är förknippat med betydande risker för elmarknadens aktörer, där politiken riskerar låsa in investeringar i marknaden för lång tid även om efterfrågeutvecklingen som skulle motivera dessa delvis uteblir. Det försvagar lönsamheten för investeringar i elproduktion utan stöd och driver upp kostnaderna för att möta det aktuella elbehovet.

Som utredningen själv lyfter riskerar undanträngningseffekten leda till en negativ spiral där även övriga kraftslag med lägre produktionskostnader kommer att behöva stöd för att investeringar ska nå lönsamhet. Utöver nyinvesteringar påverkas även lönsamhet i befintlig produktion med risk för nedläggningar av existerande produktionskapacitet. Att i det här skedet införa differenskontrakt specifikt riktade mot kraftslag med höga investeringskostnader bör därför ifrågasättas och bör i alla händelser föregås av grundlig utredning inklusive konsekvensanalys. I det utredningsförslag som låg till grund för införandet av ett

riskdelningspaket för kärnkraften saknades en sådan analys av påverkan på elmarknadens aktörer och övriga investeringar.

Systemansvar

I utredarens uppdrag har ingått att föreslå hur rollerna systemansvarig för överföringssystem och systemansvarig för distributionssystem ska införas i den svenska lagstiftningen samt hur de systemansvarigas respektive ansvarsområden kan tydliggöras. Statkraft är positiva till att terminologin i den svenska lagstiftningen anpassas till EU-lagstiftning. Det är också bra att skillnaderna mellan koncessionsinnehav och systemansvar tydliggörs. Utredningen föreslår en rad förändringar i Ellagen. I stort är vi positiva till dessa förslag då införandet kommer tydliggöra rollerna och ansvaret bättre för både TSO och DSO. Några av förslagen vill vi specifikt kommentera.

Systemansvarig för överföringssystem

Statkraft Asset Holding AS (Statkraft) är 100 % ägare av Baltic Cable AB (Baltic Cable). Utredningen hänvisar till att Baltic Cable är certifierat enligt ITO-modellen av den tyska tillsynsmyndigheten. Vi vill understryka att strikta krav har införts på rättslig, organisatorisk, operativ, informationsmässig och redovisningsmässig åtskillnad mellan Baltic Cable och Statkraft i enlighet med certifieringsvillkoren.

Statkraft är glad över att Baltic Cable erkänns som en systemansvarig för överföringssystem enligt förslaget från utredningen, och att detta öppnar upp för att aktörer under ITO-modellen kan verka i Sverige. Vi anser att detta bättre tillgodoser behovet av harmonisering med EU-regelverket generellt. En sådan förändring kommer också att stödja målsättningen att Baltic Cable ska utvecklas till att bli en investerare i mellanlandsförbindelser, och bidra till att samhällsekonomiskt nyttiga projekt kan genomföras så snart som möjligt i Sverige. Samtidigt instämmer vi i att dubbelcertifiering i flera länder kan skapa administrativa bördor genom dubbelreglering. För att hantera detta är det viktigt att svenska myndigheter vid uppföljning av Baltic Cable under ITO-modellen strävar efter harmonisering med andra EU-länder.

Anslutningsledningar

Det är bra att utredningen föreslår att aktörer som äger elnät enbart för att förse sin egen koncerngemensamma anläggning (anslutningsledningar) inte behöver klassas som systemansvarig och därmed få en förenklad hantering och administration av detta elnät. Syftet med bildandet av de elnätsföretag som detta berör har inte varit att agera som systemansvarig utan enbart kommit till för att möjliggöra elnätsanslutning av den egna anläggningen. Vi anser dock att utredningen bör ha kunnat gå längre i förslaget och även göra ett undantag i anslutningsskyldigheten för sådana ledningar.

Ansvarsfördelning

Vi instämmer i att det finns behov av en förtydligad ansvarsfördelning mellan olika nätnivåer, mellan TSO och DSO och mellan DSO på regionnäts- och lokalnätsnivå. Utredningen kommer med flera bra förslag kopplat till detta. Som utredningen tar upp finns detta behov bland annat för situationer när kapacitetsbrist härrör till begränsningar i överliggande nät. Det hade varit önskvärt om Elmarknadsutredningen här kommit med förslag till lagreglering. När detta inte finns med i utredningens förslag är det därför ett bra förslag att Energimarknadsinspektionen (Ei) får uppdraget att utreda och komma med förslag på lagstiftning för att hantera dessa frågor.

Värdering av systemnyttor

Utredaren har av regeringen fått till uppgift att föreslå hur svenska elmarknaden kan utvecklas i syfte att säkerställa leveranssäkerhet och långsiktiga planeringsförutsättningar. Som del i detta uppdrag har det ingått att utvärdera stödtjänstmarknaderna och vid behov lämna förslag till hur dessa kan utvecklas. Utredningen kommer fram till att stödtjänstmarknaden i stort fungerar bra. Statkraft är i huvudsak enig i denna bedömning. Det är dock naturligt att påpeka att det har skett stora förändringar på den nordiska elmarknaden under det senaste året, både kopplat till dagen före-marknaden (flödesbaserad marknadskoppling) och till balansmarknaden, vad gäller övergången till 15 minuters tidsupplösning och inte

minst automatisk aktivering av reserver, mFFR EAM. Dessa förändringar, som påverkar olika marknader med olika produkter, påverkar även varandra.

Även om vi anser att detta har varit en riktig utveckling, som också är en konsekvens av EU:s regelverk, har förändringarna medfört utmaningar och kostnader för oss som marknadsaktörer. Statkraft anser därför att det är viktigt att de nordiska TSOerna och det nordiska regionala samordningscentret (RCC) i Köpenhamn prioriterar att använda resurser för att förbättra lösningarna – något vi anser är möjligt, men som också kan kräva ett aktivt engagemang från de nordiska energiregulatorerna.

Statkraft menar att det är viktigt att implementeringen av flödesbaserad marknadskoppling i intradag- och balansmarknaderna prioriteras av de nordiska TSOerna och RCC för att lösa de utmaningar man nu upplever.

Som utredningen redogör för att är utgångspunkten i EU-lagstiftningen att systemansvariga ska anskaffa systemnyttor via marknadsbaserad anskaffning. Vi instämmer i detta och anser att marknadslösningar ska användas så länge det finns möjlighet till fungerande marknader. Vi vill här också framföra vikten av att se på elsystemet ur ett nordiskt perspektiv där ett väl fungerande nordiskt samarbete och ett starkt hopbyggt nordiskt elnät möjliggör delandet av systemnyttor, gör elsystemet robustare och något som blir samhällsekonomiskt bra för samtliga nordiska länder. Det är därför av vikt att utveckling av stödtjänster sker i samarbete med de övriga Nordiska TSOerna. I detta avsnitt av utredningen presenteras en rad förslag. Vi väljer att kommentera ett urval av dessa.

Beredskap för fredstida krissituationer och höjd beredskap

Utredningen tar upp nödvändigheten av att kartlägga totalförsvarets behov av el och vilka åtgärder som krävs för att säkerställa dessa behov. Vidare konstateras att ansvaret för beredskapsåtgärder kopplad till elförsörjningen är fördelat på många aktörer och anser att det är angeläget att ansvarsfördelningen mellan dessa aktörer behöver tydliggöras. Utredningen föreslår därför att regeringen tillsätter en statlig utredning med syfte att titta på just dessa frågeställningar. Vi ställer oss positiva till detta förslag. Det är dessutom bra att utredningen tar upp vikten av en gemensam metod för att bedöma totalförsvarets behov. En väl genomförd analys är viktig för att, ur ett samhällsperspektiv, nödvändiga åtgärder senare genomförs. Att bara bygga ut nät och produktion utan en tydlig inriktning kommer leda till att för mycket åtgärder genomförs, något som i slutändan kommer belasta samhället med högre elkostnader.

Utvecklad kravställning på anslutande parter

Statkraft vill instämma i och här särskilt betona utredningens synpunkt: *"Utredningen vill i detta sammanhang framhålla vikten av att den systemansvariga tillämpar en balanserad kravställning som i möjligaste mån går i takt med den tekniska utvecklingen och med de krav som ställs i våra grannländer, med beaktande av det nationella elsystemets särdrag. Det är särskilt viktigt för en liten marknad som Sverige där nationella krav som i allt för hög utsträckning avviker från vad som är norm på den globala marknaden kan vara kostsamma att absorbera för leverantörer. I förlängningen kan detta leda till minskad konkurrens och ökade kostnader för anslutning och – i förlängningen – högre elpriser."* Att införa specifika kravställningar i Sverige som medför ökad osäkerhet och ökade kostnader riskerar att aktörer väljer att investera i andra länder i stället.

Nätnyttoersättning

Utredningen föreslår att de delar av Ellagen som hanterar nätnyttoersättning tas bort. Nuvarande lagstiftning ger möjlighet till anläggningsspecifika nätnyttoersättningar. Detta behövs då framför allt större produktionsanläggningars bidrag till nätnytta skiljer sig åt väldigt mycket. Till exempel kan vissa anläggningar garantera effektnytta medan andra anläggningar inte kan göra detta. Då vi inte ser att nuvarande lagstiftning för nättariffer kan hantera anläggningsspecifika tariffer och utredningen inte föreslår något sådant anser vi att nätnyttoersättning inte kan tas bort i Ellagen.

Frekvensreglering av aktiv effekt

Statkraft ser positivt på förslaget att ge ekonomisk ersättning till de anläggningsägare som levererar mekanisk rotationsenergi under perioder då FFR aktiveras. Detta är en systemnytta som idag inte värderas. Införandet av detta medför att de samlade ersättningarna som ges för systemnyttor totalt sett blir mer teknikneutrala. Det är som utredningen också skriver viktigt att en sådan systemnytta samtidigt införs i övriga nordiska länder. Svenska Kraftnät bör därför få till uppdrag att föreslå en sådan systemnytta för de övriga nordiska TSOerna.

Utredningen uttrycker att det finns ett behov av att transparensen på stödtjänstmarknaden ökar. En åtgärd som föreslås i utredningen är att Svk ska presentera marknadsinformation i realtid, där man framför allt syftar på priser på avropade stödtjänster. Detta är något vi ser positivt på. Vi vill dock i samband med frågor rörande ökad transparens påpeka vikten av att inte avslöja enskilda aktörers positioner. Detta för att värna konkurrensen och inte riskera koordinerat agerande på marknaden.

Resurstillräcklighet

För att säkerställa att det finns tillräckligt med resurser i elmarknaden för att uppfylla den svenska tillförlitlighetsnormen föreslår utredaren att en marknadsmekanism genom en strategisk reserv ska användas under den kommande 10-årsperioden. Efter att utredningen presenterades har EU-kommissionen godkänt att en strategisk reserv används i Sverige fram till 2035. Statkraft är positiva till att detta nu är klarlagt. Vi vill här särskilt framföra vikten av att detta inte utvidgas till en kapacitetsmarknad. Den generella principen bör vara att inte göra ingrepp i marknaden, men om det finns behov av detta göra minsta möjliga ingrepp som är ändamålsenligt.

Nätavgifter

Statkraft anläggningar är anslutna till flera olika nätföretag. För att få transparens, förutsägbarhet, förståelse och acceptans för elnätsavgifterna är att det viktigt att tariffutformning blir mer enhetlig mellan nätföretagen. Vi är därför positiva till flera av de förslag som utredningen föreslår; en mer enhetlig beräkningsmodell för beräkning av energiavgiften samt att Ei ska få till uppdrag att definiera en metod för hur effektagiften ska beräknas och tillämpas. Vi vill också här poängtera att vi anser att möjligheter till lokaliseringssignaler i nätavgiften har betydelse för en samhällsekonomiskt optimerad utveckling av elsystemet. Ei bör få till uppgift att följa upp om följden av de föreskriftändringar som nätföretagen ska tillämpa senast från 1 januari 2027 får till följd att tariffutformningen blir mer enhetlig. Om detta inte blivit fallet bör Ei se över om föreskrifterna behöver detaljeras ytterligare.

Vi vill också här tillägga att för att ny produktion ska tillföras det svenska elsystemet och möjliggöra ett elbehov om minst 300 TWh är det viktigt att svenska elproducenters nätkostnader inte ökar mer, utan snarare sänks. Eftersom producenter konkurrerar på en sammanlänkad marknad har skillnader i nätavgifter mellan länder stor betydelse. Europeiska unionens byrå för samarbete mellan tillsynsmyndigheter inom energiområdet (ACER) visar i sin senaste tariffrapport från april 2025 att svenska producenter jämfört med producenter i övriga länder måste stå för den klart största andelen av TSOernas nätkostnader. I mer än 60% av länderna betalar elproducenterna inga eller endast marginella inmatningsavgifter. Att då ytterligare öka de svenska producenternas andel av nätkostnaderna skulle medföra sämre konkurrenskraft och öka risken att ny produktion hamnar i andra länder i stället för i Sverige.

Ö-drift och dödnätsstart

Utredaren gör bedömningen att det idag finns ett behov av fler produktionsanläggningar som kan bidra vid en dödnätsstart och fungera i ett elnät i ö-drift. Det konstateras också att det behövs en rad åtgärder för att detta ska bli möjligt och fungera väl. Statkraft ser positivt på att kunna bidra med denna typ av funktionalitet om det är tekniskt möjligt och behovet av detta visar sig finnas. Att utrusta stationer med dödnätsstart och möjlighet till ö-drift gör dock anläggningar mer tekniskt komplicerade. För att säkerställa att rätt anläggningar tillförs denna funktionalitet måste behoven analyseras och åtgärder planeras noga. Det är också av vikt att det tas fram ersättningsmodeller som ger de aktörer som bidrar med denna funktionalitet, täckning för de faktiska investeringar och löpande kostnader som krävs för att anskaffa och upprätthålla funktionaliteten. Att

enbart installera dessa funktioner kommer inte vara tillräckligt utan anläggningarna måste underhållas och organisationen tränas löpande.

Ansvar och roller avseende balansansvar

Utredningen lämnar förslag på nya definitioner i ellagen av leverantör av balanstjänster (BSP) och balansansvarig (BRP) och ellagens bestämmelser om balansansvar revideras för att i berörda delar hänvisa till relevant EU-lagstiftning. Förslagen syftar till att genomföra EU-rätten i överlappande nationell lagstiftning och innebär enligt utredningens konsekvensanalys ingen förändring mot hur regelverket tillämpas idag. Därmed bör förslagen vara motiverade i syfte att förtydliga redan gällande lagstiftning. I genomförandet av de kvarvarande delarna i introduktionen av BSP-rollen och leverantörer av aggregeringstjänster vill Statkraft dock framhålla vikten av att regelverket utformas på ett sådant sätt att aggregatorerna bär de fulla kostnaderna av sitt agerande på marknaden, där kostnaderna annars riskerar lämpas över på den balansansvariga parten.

Förbättrad tillgång till data i elmarknaden

Utredningen har under arbetet observerat ett behov av förbättrad tillgång till data i elmarknaden och föreslår mot den bakgrunden att regeringen ger Energimarknadsinspektionen i uppdrag att i samråd med andra berörda myndigheter ta fram förslag till ett verktyg som förbättrar tillgången till data. Statkraft har inget att invända mot förslaget men vill framhålla vikten av samverkan med grannländer i framtagandet av förslaget och att ta tillvara erfarenheter från motsvarande "datahubbar" i andra nordiska länder.

I tillägg till betydelsen av att förbättra tillgången till data vill Statkraft även trycka på att det är än viktigare att korrekta data skickas samt att dessa data finns tillgängliga inom de tidsgränser som lagstiftningen stipulerar. Vi ser återkommande exempel på bristande tillförlitlighet i utbytet av data mellan elnätsföretag och deras anslutna användare, både större förbrukare och producenter. Bristerna i elnätsföretagens processer handlar om både bristande datakvalitet och svårigheter att erhålla data på utsatt tid, med potentiellt stor negativ ekonomisk påverkan på kunderna som följd. Åtgärder för att säkerställa att elnätsföretagen följer gällande regelverk för datautbyte med avseende på ovanstående problematik bör enligt Statkrafts uppfattning prioriteras i närtid.

Med vänliga hälsningar,

Jakob Norström
vd Statkraft Sverige AB