

Utbildningsdepartementet  
103 33 Stockholm

## **Yttrande över betänkandet Tid för undervisningsuppdraget – åtgärder för god undervisning och läraryrkenas attraktivitet (SOU 2025:26)**

U2025/00740

Skolverket har ombetts att yttra sig över betänkandet Tid för undervisningsuppdraget – åtgärder för god undervisning och läraryrkenas attraktivitet (SOU 2025:26).

### **Sammanfattning**

Skolverket tillstyrker flertalet av utredningens förslag, men lämnar synpunkter på de tillstyrkta förslagen.

Skolverket avstyrker utredningens förslag i avsnitt 7.4.1 om att flytta bestämmelsen avseende personalens ansvar för att aktivt motverka kränkande behandling enligt 1 kap. 5 § skollagen, till en ny bestämmelse i 6 kap. skollagen. Vidare avstyrker myndigheten förslaget i avsnitt 7.4.2 om ändringar av 6 kap.10 § skollagen, som bland annat rör anmälnings-, utrednings- och åtgärdsskyldighet i ärenden gällande kränkande behandling.

Slutligen avstyrker Skolverket förslaget i avsnitt 7.4.3 om att ändra kravet på ”i samband med verksamheten” till ”i verksamheten” när det gäller skyldighet att informera, anmäla, utreda och åtgärda fall av kränkande behandling.

### **Skolverkets synpunkter**

Inledningsvis konstaterar Skolverket att många av utredningarna på skolområdet innehåller förslag som ska tillämpas från 2028. Flera av de betänkanden som nu remitteras innehåller också överlappande förslag och förslag som är viktiga att behandla på ett samlat sätt. Det kan därför vara svårt att kommentera förslag till tidsplan i ett enskilt betänkande utan att samtidigt ta hänsyn till vad som sägs i de andra utredningarna. Beroende på vilka förslag regeringen väljer att gå vidare

med står huvudmännen inför genomgripande förändringar som kräver omfattande implementeringsinsatser. Myndigheten är i grunden positivt inställd till många av de föreslagna förändringarna men ser risker med snäva tidsplaner och mängden reformer, till exempel vad gäller kvaliteten i författningsändringarna och möjligheten att förankra dem hos målgrupperna. För att underlätta huvudmännens tillämpning av förändringarna rekommenderar Skolverket att förslagen i de olika betänkandena bereds på ett samlat sätt. I det ingår också att myndigheten kommer att samordna och paketera bland annat de implementeringsinsatser som erbjuds till huvudmän och skolor.

Nedan redovisas Skolverkets övergripande synpunkter och därefter följer mer specifika synpunkter utifrån dispositionen i betänkandet.

## **Övergripande synpunkter**

Skolverket delar utredningens bild att det är viktigt att lärare och förskollärare ges bättre förutsättningar att fokusera på undervisningsuppdraget samt att detta är centralt för att öka läraryrkets attraktionskraft.

Skolverket noterar att det i delar av betänkandet saknas resonemang om hur förslagen är anpassade för lärare inom kommunal vuxenutbildning samt om de regleringar och förutsättningar som gäller för kommunal vuxenutbildning. Detta gäller flera av förslagen i avsnitt 8 som rör ramar för undervisningsuppdraget.

## **Synpunkter på författningsförslag**

Skolverkets synpunkter på utredningens författningsförslag redovisas nedan i anslutning till berörda avsnitt.

## **Synpunkter på övriga förslag**

### **6.3 Förslag om att informera om utveckling**

6.3.1 Förslag om att informera vid tillfällen som bestäms av förskolan, fritidshemmet eller skolan

Skolverket tillstyrker förslaget, men har vissa synpunkter.

Även om Skolverket tillstyrker att begreppet ”fortlöpande” tas bort i enlighet med förslaget, är det enligt myndigheten viktigt att information lämnas med viss regelbundenhet.

Vårdnadshavarna och skolan har ett ömsesidigt ansvar för elevernas skolgång och utveckling. Om vårdnadshavarna får information alltför sällan kan det försvåra deras möjligheter att ta sin del av ansvaret för barnets eller elevens utveckling. Skolverket noterar att det i betänkandet Kunskap för alla – nya läroplaner med fokus på undervisning och lärande (SOU 2025:19) föreslås att det i läroplanerna

ska regleras att en god samverkan mellan vårdnadshavarna och skolan är central för elevernas utveckling, trygghet och självkänsla.

#### 6.3.2 Förslag om att informera om studieresultat, framgångar och utvecklingsbehov

Skolverket tillstyrker förslaget, men har vissa synpunkter.

Myndigheten instämmer i utredningens bedömning att de nuvarande formuleringarna riskerar att bli alltför styrande över lärarnas tid. Skolverket anser att de föreslagna formuleringarna klargör att det är läraren som avgör när och hur information ska ges till elever och vårdnadshavare, men hänvisar till resonemangen i avsnitt 6.3.1 om att det är viktigt att information lämnas med viss regelbundenhet. Detta inte minst för att elever ska veta vad de behöver göra för att kunna förbättra sina resultat.

#### 6.3.3 Förslag om samtal om barnets utveckling i förskolan

Skolverket tillstyrker förslaget.

#### 6.3.4 Bedömning om uppdrag om riktlinjer för ändamålsenlig undervisningsnära dokumentation

Skolverket instämmer i utredningens bedömning.

För att Skolverket ska kunna ta fram riktlinjer i enlighet med förslaget, ser myndigheten behov av förtydligande avseende innebörden av begreppet undervisningsnära dokumentation. Det behöver vidare tydliggöras vad som här avses med riktlinjer.

### 6.4 Förslag om utvecklingssamtal

#### 6.4.1 Förslag om att minska antalet utvecklingssamtal till minst ett per läsår

Skolverket tillstyrker förslaget.

Myndigheten anser att förslaget kommer att kunna gynna både elever och lärare eftersom lärare förväntas få mer tid till undervisning. Skolverket instämmer också i att digital teknik utgör goda alternativ när det gäller att förmedla information. Se även Skolverkets synpunkter i avsnitt 6.7.

### 6.5 Förslag om skriftliga kunskapsutvecklingsplaner

#### 6.5.1 Förslag om att förtydliga syftet med de skriftliga utvecklingsplanerna

Skolverket tillstyrker förslaget, men har vissa synpunkter.

Enligt Skolverket är det viktigt att eventuella riktlinjer eller stöd för den skriftliga kunskapsutvecklingsplanen tydligt kopplas till det som utredningen benämner som undervisningsnära dokumentation samt till den del som rör systematiskt

kvalitetsarbete. Detta för att skapa tydlighet för hela styrkedjan om vad lärare ska dokumentera och på så sätt undvika överdokumentation.

Vidare anser myndigheten att även om kunskapsutvecklingsplanen enbart ska omfatta elevers kunskapsutveckling, är det viktigt att elevers mående och sociala utveckling följs och vid behov dokumenteras på annat sätt; till exempel av lärare, elevhälsan eller annan personal. Detta bland annat eftersom elever som uppvisar svårigheter i sin skolsituation, exempelvis i det sociala samspelet, längre fram under skolgången kan få svårt att uppfylla betygskriterierna eller de kriterier för bedömning av kunskaper som minst ska uppfyllas.

## **6.6 Bedömning om dokumentation och genomförande av stödinsatser**

### **6.6.1 Bedömning om att ta bort regleringen av "extra anpassningar"**

Skolverket avstår från att yttra sig i denna del, eftersom regleringen är en fråga som är aktuell i andra utredningar.<sup>1</sup> Det gäller framför allt betänkandet *Förbättrat stöd i skolan* (SOU 2025:44). Skolverket hänvisar till det kommande remissvaret gällande elevhälsoutredningen för en mer utförlig beskrivning av myndighetens ställningstagande avseende regelverket om stöd.

## **6.7 Förslag om att användningen av digitala system och verktyg i skolväsendet ska utredas**

Skolverket tillstyrker förslaget, men har vissa synpunkter.

Myndigheten anser att förslaget om att särskilt utreda användningen av digitala system och verktyg för information och dokumentation i skolväsendet, behöver beakta övriga förslag och Skolverkets synpunkter rörande krav på utvecklingssamtal, omdömen och systematiskt kvalitetsarbete.

Myndigheten ser möjligheter med interoperabilitet och genom införandet av digitala nationella prov (DNP) finns goda förutsättningar för huvudmännen att använda sig av standarden SS12000. Denna standard omfattar bland annat skoladministration, tjänstefördelning, schemaläggning, närvarohantering och betygshantering. Systembyten inom dessa områden kan genomföras om krav på SS12000 inkluderas i upphandlingar.

Utmaningarna med att använda digitala verktyg på ett adekvat sätt, är inte bara tekniska, utan handlar också om ett välfungerande systematiskt kvalitetsarbete och en samsyn kring pedagogisk dokumentation. Det handlar även om huvudmäns och rektorers kompetens att bedöma vad systemen ska användas till, vilka system som ska upphandlas och hur systemen ska användas.

Skolverket ställer sig positivt till att inom ramen för sektorsansvaret i frågor om digitalisering, ta ett utökat ansvar för att förbättra användningen av digitala system och verktyg för information och dokumentation i skolväsendet. I dagsläget

---

<sup>1</sup> SOU 2025:19 Kunskap för alla och SOU 2025:44 Förbättrat stöd i skolan.

kan Skolverket endast ge stöd och rekommendationer och ser därför behov av föreskrifter gällande interoperabilitet. Myndigheten bidrar gärna i arbetet med att ta fram standarder för detta, som kan ligga till grund för föreskrifter.

## **6.8 Bedömning om systematiskt kvalitetsarbete**

Skolverket instämmer i bedömningen att arbetet med systematiskt kvalitetsarbete inte ska skapa onödig dokumentation eller dubbel- och överdokumentation. Ett arbete med allmänna råd och stödmaterial pågår på Skolverket. Vad som specifikt ska gälla avseende dokumentation inom ramen för det systematiska kvalitetsarbetet är därför för tidigt för myndigheten att uttala sig om.

## **7.4 Förslag om att minska krav på dokumentation och tydliggöra personalens ansvar att agera**

7.4.1 Personalens ansvar för att uppmärksamma och hantera kränkande behandling ska tydliggöras

Skolverket avstyrker förslaget.

Enligt den föreslagna bestämmelsen i 6 kap. 5 a § skollagen är all personal skyldig att aktivt uppmärksamma och agera för att hantera alla former av kränkande behandling i verksamheten. Det är dock inte självklart att dessa skyldigheter fullt ut kan anses motsvara det ansvar som följer av dagens reglering i 1 kap. 5 § skollagen, där det framgår att var och en som verkar inom utbildningen aktivt ska motverka alla former av kränkande behandling. Även om begreppet ”aktivt motverka” används i den nu föreslagna underrubriken, framgår det enligt myndigheten inte tydligt av den föreslagna bestämmelsen att personalens skyldigheter enligt 6 kap. 5 a § skollagen innefattar ett ansvar att förebygga kränkningar.

Bestämmelsen i 1 kap. 5 § skollagen gäller för utbildning inom skolväsendet. Om bestämmelsen flyttas till 6 kap. skollagen skulle tillämpningsområdet visserligen kunna sägas bli vidare, i och med att bestämmelsen på samma sätt som övriga bestämmelser i 6 kap. skollagen därmed gäller för personal inom all utbildning och verksamhet enligt skollagen (jfr. 6 kap. 1 § skollagen). Enligt Skolverket är det dock tveksamt om detta kan sägas innebära att fler barn och elever ges ett starkare skydd mot kränkande behandling, eftersom de redan befintliga reglerna i 6 kap. skollagen gäller för ”utbildning och verksamhet enligt skollagen”. Vad det innebär för omfattningen av tillämpningsområdet att ansvaret ska gälla ”i verksamheten” i stället för ”i utbildningen” (jfr. 1 kap. 5 § skollagen) är enligt Skolverkets mening oklart och behöver problematiseras ytterligare.

Skolverket anser att portalparagrafen i 1 kap. 5 § skollagen bör kvarstå oförändrad. Denna bestämmelse är enligt förarbetena<sup>2</sup> ett uttryck för det

---

<sup>2</sup> Prop. 1992/93:220 En ny läroplan för grundskolan och ett nytt betygssystem för grundskolan, sameskolan, specialskolan och den obligatoriska särskolan, s. 86 och prop. 1994/95:164 Jämställdhet mellan kvinnor och män inom utbildningsområdet, s. 10.

övergripande målet att främja aktning för varje människas egenvärde. En flytt från portalparagrafen i 1 kap. 5 § skollagen till 6 kap. skollagen skulle kunna ge negativa signaler. En dubbelreglering är naturligtvis inte heller önskvärd. Givet att det finns ett värde i att förtydliga innebörden av det ansvar för att aktivt motverka alla former av kränkande behandling som åligger var och en, borde detta kunna göras exempelvis genom att införa en bestämmelse i 6 kap. skollagen som tydligt anknyter till och förtydligar den aktuella regleringen i 1 kap. 5 § skollagen.

7.4.2 Anmälnings-, utrednings-, och åtgärdsskyldigheten ska begränsas till sådan kränkande behandling som är allvarlig eller upprepad

Skolverket avstyrker förslaget.

Skolverket delar utredningens bild av att regleringen om åtgärder mot kränkande behandling, trakasserier och sexuella trakasserier innebär ett långtgående ansvar för verksamheterna. Myndigheten delar också utredningens bild av att det behöver frigöras tid för att ge lärare och förskollärare förutsättningar att arbeta med alla delar av sitt undervisningsuppdrag samt för att skolpersonalen ska kunna arbeta främjande och förebyggande och vidta åtgärder mot kränkande behandling.

Myndigheten ställer sig tveksam till att det är regelverket om åtgärder mot kränkande behandling i sig som leder till ökad administrativ börda för lärare och förskollärare. Enligt Skolverket är problemet snarare att regelverket inte tillämpas på ett sätt som ligger i linje med lagstiftarens intentioner och därmed medför en administrativ belastning för personalen. Myndigheten anser inte att problemet i första hand bör lösas genom ändringar i regelverket.

Skolverket anser att det är svårt att överblicka vad förslaget om att personalens anmälningsskyldighet ändras till en informationsskyldighet skulle innebära i praktiken. Utredningens motivering till förslaget är att det är mer naturligt för personalen att utifrån sin profession lämna information till rektorn, än att göra en anmälan.

Oavsett om det är fråga om en skyldighet att anmäla eller en skyldighet att informera rektorn om att ett barn eller en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling, är det ur ett barn- och elevperspektiv viktigt att denna skyldighet omfattar all personal. Frågan om lärare eller förskollärare bör nämnas specifikt i bestämmelsen är enligt Skolverket komplex och behöver utredas mer.

Skolverket anser inte heller att personalens skyldighet att informera rektorn, förutom när det gäller händelser då ett barn eller en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling av någon i personalen, ska begränsas till kränkande behandling av visst allvar eller omfattning. Den föreslagna begränsningen skulle kunna medföra att personalen i färre fall behöver göra en bedömning av om något skulle kunna utgöra kränkande behandling. Komplexiteten i de bedömningar som

personalen i vissa fall ändå skulle behöva göra bör dock enligt Skolverket inte underskattas.

Formuleringen att personalen ska informera rektorn om ett barn eller en elev anser sig utsatt för kränkande behandling vid ”upprepade tillfällen” är enligt Skolverket problematisk. Bland annat utifrån att det, enligt utredningen, finns personal som av olika skäl ”väljer att inte se” incidenter kan det finnas en risk för att rektorn inte får information om att ett barn eller en elev anser sig utsatt för kränkande behandling vid upprepade tillfällen.

Skolverket avstyrker även förslaget att flytta bestämmelserna om skyldigheten att anmäla uppgifter om trakasserier till diskrimineringslagen. Om bestämmelserna flyttas från skollagen till diskrimineringslagen, utan att det görs någon ändring av bestämmelserna i sak, skulle det innebära att personalen fortsatt har en skyldighet att anmäla till rektorn om de får kännedom om att ett barn eller en elev anser sig ha blivit utsatt för trakasserier eller sexuella trakasserier i samband med verksamheten. Det skulle också innebära att en rektor som får kännedom om sådana händelser fortsatt måste anmäla detta till huvudmannen. Om anmälnings-, utrednings- och åtgärdsskyldigheten avseende kränkande behandling samtidigt begränsas på det sätt som föreslås, får detta till följd att personalens och rektorns (och även huvudmannens) skyldigheter blir mer långtgående när det gäller trakasserier och sexuella trakasserier än när det gäller kränkande behandling. Givet att barn och elever ska ha samma skydd mot kränkande behandling som mot trakasserier och sexuella trakasserier, och att målsättningen är att underlätta och effektivisera tillämpningen av regelverken mot kränkande behandling och diskriminering, anser Skolverket att en eventuell flytt av bestämmelserna om trakasserier och sexuella trakasserier från skollagen bör anstå tills vidare, och inte föregripa ett eventuellt förslag om hur dessa regelverk kan samordnas.

7.4.3 Kravet på samband med verksamheten ändras till i verksamheten  
Skolverket avstyrker förslaget.

Enligt Skolverket skulle den föreslagna begränsningen visserligen kunna anses överensstämma bättre med ramarna för huvudmannens tillsynsansvar för barn och elever. Det är naturligt att det föreligger en skyldighet att utreda, och i förekommande fall åtgärda, kränkande behandling som har inträffat under sådan tid som huvudmannen haft tillsynsansvar för barnet eller eleven. Myndigheten anser dock inte att det är lika självklart att det omvända bör gälla, det vill säga att sådan kränkande behandling som inträffar på barnets eller elevens fritid per automatik bör falla utanför huvudmannens utredningsansvar och därmed också utanför personalens skyldighet att informera rektorn om sådana händelser.

Om en elev på sin fritid utsätts för kränkande behandling av en annan elev på samma skola, är det inte osannolikt att detta även är något som kan påverka den utsatta elevens skolsituation. Enligt Skolverket går det därför inte att bortse från att huvudmannen har ett ansvar, även om händelser som har ägt rum utanför

verksamheten kan vara svåra att utreda och åtgärda. Enligt myndigheten måste huvudmannens ansvar för att utreda och åtgärda kränkande behandling anses vara vidare än huvudmannens tillsynsansvar för barn och elever.

Skolverket vill i detta sammanhang även peka på vikten av en enhetlig begreppsanvändning i lagstiftningen. Regeringen har i prop. 2024/25:160 Skolor mot brott bland annat föreslagit att det ska införas en bestämmelse i skollagen som innebär en skyldighet för en rektor att anmäla till Polismyndigheten om det kan misstänkas att en elev har begått ett brott i samband med verksamheten. Denna bestämmelse föreslås träda i kraft den 1 juli 2025. Oavsett vilket rekvisit som väljs ("i samband med verksamheten" eller "i verksamheten") anser Skolverket att samma rekvisit ska användas i 6 kap. 10 § som i den föreslagna 6 a kap. 10 § skollagen om skyldighet att anmäla misstänkta brott.

## **7.5 Bedömningar om behov av vidare utredning och åtgärder**

7.5.1 Bestämmelserna om åtgärder mot kränkande behandling behöver ses över och samordnas med övriga regler i skollagen

Skolverket avvaktar med att ta ställning till denna bedömning. Ett ställningstagande till huruvida reglerna om kränkande behandling bör samordnas med reglerna om trygghet och studiero bör enligt Skolverket bero till dess att det står klart vilka av alla de förslag som nu är aktuella på dessa områden som går igenom och det är möjligt att överblicka konsekvenserna av dessa ändringar.

## **8.2 Förskollärares och lärares tid för undervisningsuppdraget ska regleras**

8.2.1 Förslag om att lärares och förskollärares undervisningsuppdrag regleras  
Skolverket välkomnar en reglering av förskollärares och lärares tid för undervisningsuppdraget, men ser vissa utmaningar med förslagets utformning.

Skolverket anser att ansatsen att synlig- och tydliggöra vad som ingår i lärares och förskollärares undervisningsuppdrag är god. Det är enligt myndigheten dock svårt att fullt ut överblicka vilka följder ett införande av en definition av lärares och förskollärares undervisningsuppdrag kan komma att få.

Den föreslagna definitionen av undervisningsuppdraget innebär att en gränsdragning behöver göras mellan sådana uppgifter som omfattas av undervisningsuppdraget och andra uppgifter som lärare och förskollärare kan behöva utföra inom ramen för utbildningen, det vill säga sådana uppgifter som ska ske på "övrig tid". Denna gränsdragning kan vara svår att göra. En reglering av detta behöver å ena sidan ge utrymme för viss flexibilitet, å andra sidan finns det en risk att syftet med en sådan reglering inte uppfylls om bestämmelserna medger alltför stora skillnader i tillämpningen. Samtidigt är det enligt Skolverket varken önskvärt eller möjligt att på ett uttömmande sätt i författningstext,

förarbeten eller på annat sätt redogöra för vilka uppgifter som omfattas av undervisningsuppdraget och inte.

Myndigheten anser också att förslaget värnar förskollärares och lärares huvuduppdrag, undervisning, och på så sätt skulle kunna bidra till högre kvalitet på undervisningen, bättre arbetsmiljö och ökad attraktivitet för yrkena. Skolverket ser dock en risk för polarisering mellan arbetsgivare och arbetstagare, vilket kan innebära en utmaning när det gäller att gemensamt arbeta för en högre kvalitet på undervisningen.

Tid för planering, genomförande och uppföljning av undervisning är en förutsättning för ett välfungerande systematiskt kvalitetsarbete. Enligt Skolverket behöver förskollärare och lärare även ha möjlighet att reflektera tillsammans över sin undervisning och hur den kan förbättras.<sup>3</sup> Myndigheten anser att förslaget kan begränsa rektorers möjlighet att organisera för lärares och förskollärares kollegiala arbete i stort.

Vidare anser Skolverket att förslaget inte är helt adekvat utformat för kommunal vuxenutbildning, utifrån hur denna skolform organiseras och erbjuder undervisning.

#### 8.2.2 Tiden för lärares undervisningsuppdrag ska viktas med hänsyn till olika förutsättningar

Skolverket tillstyrker förslaget, men har vissa synpunkter.

Enligt myndigheten kan det finnas skäl att se över och ange faktorer för viktning av tiden för undervisningsuppdraget. Skolverket anser inte att förslaget är helt adekvat utformat för kommunal vuxenutbildning, utifrån hur denna skolform organiseras och erbjuder undervisning.

#### 8.2.3 Förslag om högsta omfattning av lärares undervisningstid

Skolverket tillstyrker förslaget, men har vissa synpunkter.

Om stödundervisning införs enligt förslagen från läroplansutredningen<sup>4</sup> och elevhälsoutredningen<sup>5</sup> behöver antalet timmar för undervisning eventuellt anpassas till hur man skattar behovet av stödundervisning.

#### 8.2.4 Förslag om tid för planering och uppföljning av undervisningen

Skolverket tillstyrker förslaget, men har vissa synpunkter.

Myndigheten vill i detta sammanhang specifikt nämna kommunal vuxenutbildning i svenska för invandrare (sfi) och kommunal vuxenutbildning som anpassad utbildning på grundläggande nivå. Att undervisa i dessa

<sup>3</sup> Detta framgår tydligt av den framgångsfaktor för systematiskt kvalitetsarbete som återfinns i det nationella kvalitetssystemet, som syftar till att förbättra kvalitet och likvärdighet i alla skolformer.

<sup>4</sup> SOU 2025:19 Kunskap för alla – nya läroplaner med fokus på undervisning och lärande.

<sup>5</sup> SOU 2025:44 Förbättrat stöd i skolan.

skolformsdelar, där även en minsta undervisningstid finns angiven, är tidsomfattande sett till planering, genomförande och uppföljning. Sfi är även en skolform med ett flertal nationella prov. Här saknar Skolverket en diskussion om vad förslaget får för konsekvenser i ovan nämnda skolformsdelar.

I övrigt hänvisar Skolverket till de synpunkter som har lämnats i avsnitt 8.2.1.

8.2.7 Förslag om minsta tid för planering och uppföljning för lärare i fritidshem  
Skolverket tillstyrker förslaget.

8.2.8 Förslag om minsta tid för planering och uppföljning för förskollärare i förskolan  
Skolverket tillstyrker förslaget.

### **8.3 Förslag om att förtydliga rektorns ansvar för förskollärares och lärares undervisningsuppdrag**

Skolverket tillstyrker förslaget, men har vissa synpunkter.

Enligt myndigheten är det viktigt att det som anges om rektorns ansvar i läroplanen inte uppfattas som uttömmande. Skolverket vill framhålla att rektorns ansvar regleras i 2 kap. 9–10 §§ skollagen.

### **8.5 Huvudmän och rektorer ska ges stöd i att skapa förutsättningar för undervisningsuppdraget**

Skolverket tillstyrker förslaget, men hänvisar till synpunkter som redovisas i avsnitt 8.2.1.

### **8.6 Bedömning om att förtydliga huvudmannens ansvar för att skapa förutsättningar för rektorn**

Skolverket avstår från att yttra sig i denna del, eftersom en pågående utredning har i uppdrag att lämna förslag för att förbättra rektorernas förutsättningar.<sup>6</sup>

## **9 Uppföljning och utvärdering av utredningens förslag**

Skolverket tillstyrker förslaget.

Myndigheten noterar att Skolverket redan har detta uppdrag. Enligt 26 kap. 24 § skollagen ska myndigheten följa upp och utvärdera skolväsendet på nationell nivå.

## **10 Ikraftträdande**

Skolverket anser att det är svårt att kommentera förslaget om ikraftträdande utan att samtidigt ta hänsyn till det samlade antalet förändringsinitiativ som rör skolan. Beroende på vilka förslag regeringen och riksdag väljer att gå vidare med står

---

<sup>6</sup> Bättre förutsättningar för rektorena inom skolväsendet, dir. 2024:48.

huvudmän inför genomgripande förändringar som kräver omfattande implementeringsinsatser.

### **11 Konsekvenser av utredningens förslag**

Kostnader för översyn av tidigare stödmaterial och framtagande av nya stödmaterial, liksom kostnader för utvärdering, utgörs till största del av lönekostnader. Detta innebär att medel bör tillföras Skolverkets förvaltningsanslag eftersom lönekostnader främst belastar förvaltningsanslaget.

På Skolverkets vägnar

Tommy Lagergren  
Ställföreträdande generaldirektör

Nathalie Koverman  
Undervisningsråd

I ärendets slutliga handläggning har även rättschefen Erik Janzon, tillförordnade stabschefen Johan Börjesson och enhetschefen Anders Duvkär deltagit.