

Regelrådets uppgift är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Klimat- och näringslivsdepartementet

Yttrande över Kemikalieinspektionens förslag till ändring i förordningen om bekämpningsmedelsavgifter

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet bedömer att konsekvensutredningen uppfyller kraven i förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar.

Motivering till Regelrådets ställningstagande

Regelrådet konstaterar att förslaget innebär nya prövningsavgifter för skyddsämnen, synergister och konsortier av mikroorganismer i växtskyddsmedel, till följd av EU-rättens krav på medlemsstaternas prövningsförfaranden. Prövningskraven följer av EU-rätten, medan avgiftens utformning är en nationell fråga eftersom avgiftskonstruktion och avgiftsnivåer inte är harmoniserade inom EU.

Regelrådet noterar att förslagsställaren har redovisat berörda företag genom flera dimensioner — storleksfördelning, näringsgrensindelning, värdekedjeanalys och marknadsandelar. Källor och osäkerheter i underlaget redovisas.

Följande delasppekter bedöms godtagbara: problembeskrivning och syftet med förslaget, konsekvenser om ingen åtgärd vidtas, alternativa lösningar, berörda företag, påverkan på företagets kostnader och intäkter, påverkan på konkurrens, särskilda hänsyn till små och medelstora företag, åtgärder för att begränsa kostnader och andra negativa effekter, särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser samt överensstämmelse med EU-rätten och om förslaget går utöver minimikraven.

Redovisningen av hur och när konsekvenserna kan utvärderas bedöms bristfällig. Bristen är dock inte tillräcklig för att påverka helhetsbedömningen. Vid sammanvägningen har Regelrådet också beaktat att prövningskraven följer av EU-rättens arbetsprogram och att direkt berörda företag utgörs av ett mindre antal globala koncerner, varför inga svenska företag direkt berörs av avgifterna. Konsekvensutredningen uppfyller därmed kraven i förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar.

Innehållet i förslaget

Ändringar föreslås i 6 kap. förordningen (2013:63) om bekämpningsmedelsavgifter. Förslaget innebär att nya avgifter införs för prövning av skyddsämnen och synergister i växtskyddsmedel samt tilläggsavgifter för prövning av konsortier av mikroorganismer (verksamma ämnen som består av flera stammar av mikroorganismer i kombination).

Avgiftsnivåerna är beloppsmässigt desamma som de avgifter som redan tillämpas för andra typer av ämnesprövningar inom växtskyddsmedelsområdet, exempelvis prövning av kemiska

verksamma ämnen. Avgiften för en ensam sökande är 6,6 miljoner kronor för ett skyddsämne eller en synergist. För en mikroorganism är avgiften 3 miljoner kronor, med tilläggsavgift på samma belopp för varje tillkommande stam i ett konsortium. Vid gemensam ansökan är avgiften 8,1 respektive 3,6 miljoner kronor. Avgifterna är maxbelopp där mellanskillnaden återbetalas om den faktiska prövningskostnaden blir lägre. Förslaget bygger på principen om full kostnadstäckning enligt 5 § avgiftsförordningen (1992:191).

Ändringarna föreslås träda i kraft den 1 januari 2027.

Bedömning av delasppekter

Problembeskrivning och syftet med förslaget

Av konsekvensutredningen framgår att EU:s växtskyddsmedelsförordning utgör en av de centrala rättsliga ramarna för godkännande av bekämpningsmedel inom EU. Enligt artikel 7 och 9 i EU:s växtskyddsmedelsförordning bygger systemet för godkännande av ämnen på att medlemsstaterna gemensamt bidrar till utvärderingen, bland annat genom att agera som rapporterade medlemsstat. Arbetsfördelningen mellan medlemsstater är en grundläggande del av att säkerställa en harmoniserad och effektiv bedömning av ämnen i växtskyddsmedel inom EU. Ett lands behöriga myndighet ansvarar för att pröva ämnen utifrån de handlingar som sökande företag skickar in till myndigheten. Företagen ansvarar för att ha kunskap om gällande uppgiftskrav och att skicka in underlag som är tillräckligt komplett och av tillräcklig kvalitet för att myndigheten ska kunna genomföra prövningen. Myndigheten ansvarar för att sammanställa en bedömningsrapport som sedan kvalitetssäkras gemensamt inom EU. EU-kommissionen tar fram förslag på beslut om att godkänna eller inte godkänna ämnet utifrån prövningens slutsatser. En föreskrivande kommitté som bestående av företrädare för medlemsstaterna röstar sedan om förslaget. Efter det fattar kommissionen beslut om ämnet godkänns eller inte.

Förslagsställaren anger att EU-rätten har infört prövningskrav för skyddsämnen, synergister och konsortier av mikroorganismer i växtskyddsmedel utan att svensk avgift finns för dessa prövningar. Kemikalieinspektionens uppgift att pröva ansökningar om godkännande av bekämpningsmedel följer av myndighetens instruktion. Prövningsuppdraget genomförs i enlighet med EU:s växtskyddsmedelsförordning (förordning 1107/2009), som bygger på att medlemsstaternas behöriga myndigheter gemensamt utvärderar ämnen genom att vissa medlemsstater fungerar som rapporterade medlemsstat för varje ämne.

Uppgiftskraven för de nya kategorierna fastställs i förordning (EU) 2024/1487 om skyddsämnen och synergister. Av samma förordning framgår att sökande företag senast den 19 juni 2028 ska ha lämnat in ansökan om godkännande. För mikroorganismer uppdaterades de särskilda uppgiftskraven genom förordning (EU) 2022/1439, i syfte att spegla den senaste vetenskapliga utvecklingen och mikroorganismernas specifika biologiska egenskaper.

Förslagsställaren anger vidare att Kemikalieinspektionen inte är rapportör eller medrapportör för något av de tio skyddsämnen och synergister som är notifierade inom EU. Avgifterna kommer därför sannolikt att tillämpas i liten utsträckning inom en snar framtid.

Syftet är att möjliggöra svensk prövning av ansökningar inom det EU-bestämda arbetsprogrammet.

Regelrådet konstaterar att det anges varför avgifter behöver införas och vad förslaget ska åstadkomma. Bakgrundsbeskrivningen knyter förslaget till tre EU-förordningar och redogör för varför Kemikalieinspektionens befintliga avgiftsstruktur inte täcker dessa prövningar. Sambandet mellan EU-rättens krav och behovet av nationell avgiftslagstiftning beskrivs.

Regelrådet finner att beskrivningen av problem och syftet med förslaget är godtagbar.

Konsekvenser om ingen åtgärd vidtas

Förslagsställaren anger att utan avgift kan Kemikalieinspektionen behöva tacka nej till att genomföra de typer av prövningar som idag saknar avgifter. Detta mot bakgrund av att anslagsfinansierad verksamhet som Kemikalieinspektionen är ålagd att bedriva annars skulle behöva nedprioriteras. Att inte utföra prövningar innebär att Kemikalieinspektionen inte kan utföra sitt uppdrag och att Sverige inte kan bidra till det prövningssystem som lagstiftaren har upprättat. Sökande företag skulle inte kunna få sina prövningar genomförda av Kemikalieinspektionen i Sverige, utan tvingas vända sig till andra medlemsstater inom EU. Detta skulle potentiellt leda till förlängd tid för prövning, särskilt om endast ett fåtal medlemsstater har kapacitet att ta emot nya ansökningar. Förslagsställaren anger vidare att prövningssystemet har upprättats i syfte att säkerställa en hög skyddsnivå för människors och djurs hälsa samt miljön. Det anges också att uteblivna prövningar kan påverka Sveriges anseende i EU-samarbetet eftersom Sverige då inte bidrar till det gemensamma arbetet inom ramen för EU:s växtskyddsmedelsförordning.

Regelrådet noterar att en beskrivning av konsekvenser av om ingen åtgärd vidtas återfinns.

Regelrådet finner att beskrivningen av konsekvenser om ingen åtgärd vidtas är godtagbar.

Alternativa lösningar

Förslagsställaren redovisar två alternativa lösningar utöver konsekvenser om ingen åtgärd vidtas. Det första alternativet är att avgifter införs som ger full kostnadstäckning och att prövningarna därmed kan genomföras av Kemikalieinspektionen. Detta anges kunna vara hämmande för mindre företag som saknar samma resurser som de större aktörerna. Dock finns ingen risk för företagen att i slutändan betala mer än vad prövningen faktiskt kostar. Om prövningskostanden är lägre än ansökningsavgiften återbetalas alltid mellanskillnaden i enlighet med förordningen om bekämpningsmedelsavgifter. Det andra alternativet är att nya avgifter införs men utan full kostnadstäckning. Kemikalieinspektionen skulle behöva täcka upp underskottet av medel från anslag och skulle innebära att annan verksamhet på myndigheten behöver nedprioriteras. Sökande företag skulle inte fullt ut behöva stå för Kemikalieinspektionens kostnader i samband med prövningarna. Vidare beskrivs att strävan efter kostnadstäckning för prövningar är en budgetfråga men också en tillämpning av miljörättsliga principer om att förorenaren betalar, vilket stärker ansvarstagandet hos det företag som ansöker om prövningen. Kemikalieinspektionen föreslår därför det första alternativet med avgifter som ger full kostnadstäckning.

Regelrådet konstaterar att två alternativa lösningar redovisas liksom förutsättningarna och de övergripande konsekvenserna av dessa. Det beskrivs också tydligt varför en av dessa två lösningar föreslås i aktuell remiss. Visserligen kan Regelrådet inte återfinna motivering till varför ett tredje alternativ helt skulle kunna uteslutas, att prövningen blir helt anslagsfinansierad genom tillskott i anslag för myndigheten. Utifrån den beskrivning och motivering som finns av de två alternativ som presenteras kan Regelrådet ändå läsa in för att få förståelse för varför sådant alternativ inte beskrivs. Enligt Regelrådet ska sådan förståelse

inte förutsättas utan utgångspunkten är en transparent redovisning. Det hindrar inte att befintlig redovisning är tillräcklig i det här ärendet.

Regelrådet finner att beskrivningen av alternativa lösningar är godtagbar.

Berörda företag

I konsekvensutredningsavsnittet på sidorna 11-19 finns en redovisning med marknadsanalys av den europeiska växtskyddsmedelsmarknaden. Där framgår bland annat att den svenska marknaden för växtskyddsmedel är starkt integrerad i den europeiska och globala marknaden liksom att det i praktiken inte finns några svenska företag som ansöker om godkännande av nya ämnen. Ansökningsprocessen hanteras av globala storföretag. De företag som är verksamma i Sverige är importörer kopplade till dessa globala storföretag eller fungerar som formulerare som använder redan godkända ämnen. Det anges att Svenskt Växtskydd representerar de största tillverkarna som finns på den svenska marknaden och åtta medlemsföretag namnges. När dessa företag står bakom ansökningar om prövning av nya ämnen på EU-nivå är det företagets forsknings- och utvecklingsenheter som lämnar in ansökan. I Sverige bedriver inte företagen inom växtskyddsmedelsbranschen forsknings- och utvecklingsverksamhet. Detta anges understryka att Sverige är en del av en större marknad snarare än en självständig utvecklingsmiljö för nya växtskyddsmedel.

I tabell 1 och 2 på sida 13 finns en indikativ redogörelse rörande andel företag i skilda storlekssegment liksom andel av marknaden i omsättning, uppdelat på den kemiska växtskyddsmedelsbranschen respektive den biologiska växtskyddsmedelsbranschen i Europa. I konsekvensutredningen konstateras också att majoriteten av företag inom växtskyddsmedelsindustrin inte utvecklar nya ämnen utan fungerar som formulerare (företag som tillverkar växtskyddsprodukter på redan godkända ämnen) eller distributörer. Sådana företag anges återfinnas inom tillverkning av andra organiska baskemikalier för produktion av kemiska intermediärer (NACE-kod 20.14), partihandel med kemiska produkter för grossistverksamhet (NACE-kod 46.75). Indirekt beskrivs att även jordbruksföretag (NACE-kod 01.1-01-6) och livsmedelsproducenter (NACE-kod 10.1-10.9) påverkas genom förändringar i tillgång och kostnader för växtskyddsmedel.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns en utförlig redovisning av marknadens funktionssätt, utifrån skilda segment. Givet förutsättningarna i ärendet är beskrivningen tydlig. De osäkerheter som är förknippade med vissa uppgifter redovisas på ett transparent sätt samtidigt som förslagsställaren, trots dessa osäkerheter, presenterar fördjupad analys av potentiellt direkt berörda företag. Regelrådet noterar visserligen användning av NACE-kod i stället för som brukligt SNI-kod men det hindrar inte att redovisningen, utifrån förutsättningarna, är väl genomförd.

Regelrådet finner att beskrivningen av berörda företag är godtagbar.

Påverkan på företagets kostnader och intäkter

I konsekvensutredningen beskrivs att införandet av avgifter med full kostnadstäckning innebär en direkt kostnad för företag som ansöker om prövning hos Kemikalieinspektionen. Avgiftsnivån föreslås vara samma nivå som de avgifter som idag finns för andra ämnesutvärderingar. Detta beskrivs närmare i konsekvensutredningsavsnittet på sidorna 27-28. Detta innebär att avgiften för prövning av skyddsämnen och synergister maximalt kan uppgå till 6,6 miljoner kronor. För mikroorganismer är avgiften 3 miljoner kronor för varje ansökan med en mikroorganism och ytterligare 3 miljoner kronor för varje tillkommande

mikroorganism. Avgiften för prövning av ett konsortium med två olika stammar av mikroorganismer skulle därför hamna på maximalt 6 miljoner kronor. Det tydliggörs dock att avgifterna är maxavgifter. Genom att inkomma med kompletta underlag av god kvalitet kan debiterade timmar minskas och därmed avgifterna till faktisk kostnad för Kemikalieinspektionen. Det beskrivs att i praktiken är det ofta de större företagen som har tillgång till den kompetens, erfarenhet och de resurser som krävs för att säkerställa kvaliteten i ansökningsmaterialet. Mindre företag kan ha svårare att uppnå samma nivå av förberedelse, vilket kan leda till längre handläggningstider och därmed högre kostnader, vilket förstärker den strukturella skillnaden mellan små och stora aktörer.

På sid 31-32 beskrivs att kostnaderna för att sätta ett kemiskt växtskyddsmedel på marknaden bedöms uppgå till ca 3,3 miljarder svenska kronor där den största andelen gäller forsknings- och utvecklingsfaserna. Kostnaden specifikt för prövning och registrering uppgår till ca 455 miljoner kronor. Den svenska avgiften på maximalt 6,6 miljoner kronor för prövning av skyddsämnen och synergister utgör därmed ca 0,2 procent av de totala kostnaderna för att utveckla ett skyddsämne eller en synergist respektive ca 1,6 procent av kostnaderna specifikt för prövning och registrering. Utvecklingskostnaderna för biologiska växtskyddsmedel beräknas uppgå till ca 160 miljoner kronor. Den svenska avgiften på 6 miljoner kronor för prövning av konsortium med två mikroorganismer utgör därmed ca 4 procent av de totala utvecklingskostnaderna för ett biologiskt växtskyddsmedel. På sidorna 33-36 finns beskrivning av konsekvenser för företag i flera led. Den samlade analysen anges visa att påverkan på företag i senare led i värdekedjan blir successivt mindre märkbar. De mest påtagliga konsekvenserna uppstår för de företag som direkt berörs av avgifterna, medan effekterna för formulerare, distributörer och slutanvändare bedöms vara försumbara i relation till andra faktorer som påverkar deras verksamhet. Exempelvis bedöms förslaget inte innebära någon märkbar effekt på produktionskostnader för jordbruksföretag eller livsmedelsproducenter.

Regelrådet gör följande bedömning. Avgifterna har satts i relation till företagets utvecklingskostnader. Av redovisningen följer att avgiften väger ungefär tjugo gånger tyngre för biologiska än för kemiska växtskyddsmedel i förhållande till utvecklingskostnaden. Regelrådet noterar att förslagsställaren har beskrivit hur en avgift som är oproportionerligt hög i förhållande till utvecklingskostnader för biologiska medel skulle kunna innebära en tröskelhöjning för marknadsinträde och konsolidering inom det biologiska segmentet. Av konsekvensutredningen framgår att förslaget inte bedöms ha någon påtaglig påverkan på företagets intäkter. Eventuella effekter på marginaler eller produktbredd för distributörer och slutanvändare bedöms som försumbara.

Regelrådet finner att beskrivningen av påverkan på företagets kostnader och intäkter är godtagbar.

Påverkan på konkurrens

Konkurrens effekterna beskrivs som formell likabehandling mellan alla sökande, faktisk skillnad mellan stora och mindre företag, samt skillnaden i kostnadsbelastning mellan kemiska och biologiska växtskyddsmedel. Av konsekvensutredningen framgår att avgifterna är lika för alla sökande, vilket innebär formell likabehandling. Det uppges dock att påverkan kan ändå skilja sig mellan stora och mindre företag. Större företag har enligt förslagsställaren bättre förutsättningar att lämna in kompletta underlag som minskar prövningstiden och därmed den faktiska kostnaden.

För konkurrensen mellan kemiska och biologiska växtskyddsmedel anger förslagsställaren att den högre proportionen för biologiska växtskyddsmedel kan höja tröskeln för marknadsinträde. Det kan driva på konsolideringen där biologiska växtskyddsmedelföretag köps upp av multinationella koncerner. Innovationspåverkan bedöms ändå begränsad eftersom större företag redan tagit över utvecklingsledningen.

Regelrådet noterar att förslagsställaren har beskrivit att den formella likabehandlingen genom enhetlig avgift kombineras med en beskrivning av varför den faktiska effekten kan skilja sig mellan företagskategorier. Obalansen mellan hur avgifter påverkar företag i olika sektorer har analyserats, och alternativa vägar för mindre företag, som exempelvis att ansöka i andra medlemsländer, har redovisats. Förslagsställaren har även presenterat en jämförelse genom tre kostnadsscenarier eftersom konkreta avgiftsnivåer i andra medlemsstater ännu inte är kända. Det kan vidare konstateras att inget svenskt företag direkt berörs av de föreslagna avgifterna, eftersom ansökningsprocessen hanteras av globala koncerner. Förslagsställaren bedömer att innovationspåverkan kan vara begränsad eftersom större företag redan tagit över utvecklingsledningen. Regelrådet finner inte skäl att ifrågasätta denna slutsats men redovisningen hade stärkt om grunden för bedömningen om innovationspåverkan hade utvecklats närmare.

Regelrådet noterar att förslagsställaren har analyserat asymmetrin mellan kemiska och biologiska medel och dess möjliga effekter på marknadsinträde och konsolidering.

Regelrådet finner att beskrivningen av påverkan på konkurrensen är godtagbar.

Särskilda hänsyn till små och medelstora företag

Beskrivningen redogör för andelen små och medelstora företag i de två segmenten, för avgiftens proportionella påverkan på dessa och för alternativ som mindre företag har enligt förslagsställaren. I konsekvensutredningen anges att andelen små och medelstora företag är högre i den biologiska sektorn än i den kemiska. Avgiftens proportion till utvecklingskostnaden — cirka fyra procent för biologiska respektive cirka 0,2 procent för kemiska växtskyddsmedel — kan ha kännbar ekonomisk påverkan på företag i det biologiska segmentet, där en större andel är små och medelstora.

Förslagsställaren motiverar avsaknaden av differentierade avgifter med likabehandlingsprincipen. Som möjligheter för mindre företag anges tre alternativ. Företagen kan söka i andra medlemsstater där avgifterna kan vara lägre. De kan lämna in kompletta underlag som minskar den faktiska prövningskostnaden. Slutligen kan företagen bilda samarbeten eller konsortier för delning av kostnader.

Regelrådet gör följande bedömning. Avgiften är formellt lika för alla, men konsekvensutredningens egna siffror visar att den väger ungefär tjugo gånger tyngre för biologiska än för kemiska växtskyddsmedel. Avgiften motsvarar enligt förslagsställaren cirka 4 procent av utvecklingskostnaden för biologiska växtskyddsmedel jämfört med cirka 0,2 procent för kemiska. Regelrådet finner inte skäl att ifrågasätta förslagsställarens slutsats att differentierade avgifter inte är förenliga med likabehandlingsprincipen. Förslagsställaren har motiverat varför kompenserande åtgärder inte föreslås med att utvecklingen i ökande grad drivs av större företag med kapacitet att hantera avgifterna. Regelrådet noterar samtidigt att förslagsställaren själv anger att avgiftskonstruktioner och avgiftsnivåer inte är harmoniserade inom EU. Förhållanden för mindre företags alternativ i andra medlemsstater belyses i konsekvensutredningen genom tre kostnadsscenarier eftersom konkreta avgiftsnivåer inte är

kända. Det kan vidare konstateras att inget svenskt företag direkt berörs av de föreslagna avgifterna, eftersom ansökningsprocessen hanteras av globala koncerner.

Regelrådet finner att beskrivningen av särskilda hänsyn till små och medelstora företag är godtagbar.

Åtgärder för att begränsa kostnader och andra negativa effekter

Förslagsställaren anger som åtgärder rådgivning till sökande företag och gemensamma EU-vägledningar för att höja kvaliteten i ansökningsunderlagen. Företag har också möjlighet att vända sig till andra medlemsstater eller bilda samarbeten för delade ansökningar. Avgiftsmodellen i sig — maxavgift med återbetalning av mellanskillnad — utgör en strukturell åtgärd som begränsar kostnaden om prövningen tar mindre tid.

Maxavgiftens utformning med återbetalning påverkar slutkostnaden om prövningen blir kortare. Rådgivningen ansluter till denna mekanism genom att kompletta underlag minskar antalet prövningstimmar. EU-vägledningar för uppgiftskraven adresserar en av orsakerna till varför prövningar kan bli tidskrävande. Åtgärderna är generella snarare än riktade mot små och medelstora företag och påverkar avgiftsberäkning, underlagskvalitet och tillämpning av uppgiftskrav.

Regelrådet finner att beskrivningen av åtgärder för att begränsa kostnader och andra negativa effekter är godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Förslagsställaren föreslår att ändringarna ska träda i kraft senast den 1 januari 2027. Om avgiften inte finns på plats det datumet kommer Kemikalieinspektionen behöva neka eventuella ansökningar eftersom myndigheten saknar anslagsmedel för att finansiera prövningen.

Förslagsställaren anger att informationsinsatser planeras inför ikraftträdandet, och att information om förändringarna och de nya avgifterna kommer att finnas på både svenska och engelska. Förslagsställaren anger vidare att särskilda informationsinsatser vid behov kommer att genomföras för att avgifterna ska bli kända hos berörda verksamhetsutövare, och att företagen vid dessa tillfällen informeras om hur de själva kan påverka den faktiska prövningskostnaden, till exempel genom vilka vägledningsdokument de bör följa.

Regelrådet finner att beskrivningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser är godtagbar.

Hur och när konsekvenserna kan utvärderas

Förslagsställaren anger att Kemikalieinspektionen kommer att följa upp och utvärdera effekterna av de nya avgifterna. Syftet anges vara att säkerställa att avgifterna ger förutsättningar för full kostnadstäckning. Förslagsställaren skriver att när ett antal ansökningar för skyddsämnen, synergister och konsortier av mikroorganismer har prövats kan det finnas skäl att göra en fördjupad uppföljning av de nya avgifterna.

Något tröskelvärde för antalet ansökningar anges inte, och formen för den fördjupade uppföljningen specificeras inte närmare. Förslagsställaren anger inte heller någon tidpunkt eller intervall för den löpande uppföljningen.

Regelrådet konstaterar att det finns viss beskrivning av hur föreslagna avgifter planeras att följas upp och utvärderas.

Regelrådet finner att beskrivningen av hur och när konsekvenserna kan utvärderas är bristfällig.

Överensstämmelse med EU-rätten och om förslaget går utöver minimikraven

I konsekvensutredningen anges att medlemsstaterna enligt artikel 74 i förordningen om utsläppande av växtskyddsmedel på marknaden ska ta ut avgifter som i princip är tillräckliga för att täcka kostnaderna för myndighetens arbete, och att förslaget följer denna princip. Dock anges inte den exakta avgiften utan det är upp till varje medlemsstat att bestämma. Förslagsställaren anger att avgiftsstrukturen är utformad i enlighet med EU-rättens krav.

Regelrådet noterar att konsekvensutredningen redogör för förslagets EU-rättsliga grund och hur förslaget förhåller sig till minimikrav.

Regelrådet finner redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten och om förslaget går utöver minimikraven godtagbar.

Övrigt som Regelrådet vill framföra

Regelrådet har inte något övrigt att framföra i ärendet.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 27 maj 2026.

I beslutet deltog Anna-Lena Bohm (ordförande), Helena Fond, Martin Mörman och Roland Sigbladh.

Ärendet föredrogs av Anna Nilsson



Anna-Lena Bohm
Ordförande



Anna Nilsson
Föredragande