



Datum  
2025-01-07

Ärendenr  
MSB 2024-13423

Ert datum  
2024-10-08

Er referens  
Fö2024/01550

Enheten för inriktning (KC-ST-IN)  
Jannes Engqvist  
010-240 4212  
Jannes.Engqvist@msb.se

Regeringskansliet  
Försvarsdepartementet  
103 33 Stockholm

## Betänkandet SOU 2024:64 Motståndskraft i samhällsviktiga tjänster

### Sammanfattning förslag

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) har erbjudits möjlighet att inkomma med synpunkter på betänkandet Motståndskraft i samhällsviktiga tjänster (SOU 2024:64).

MSB anser att CER-direktivet<sup>1</sup> erbjuder ett kraftfullt och efterlängtat verktyg för Sverige att bygga ett motståndskraftigt samhälle och därmed även stärka sitt civila försvar. De aktörer som tillhandahåller samhällsviktig verksamhet behöver planera och agera därefter. I dag saknar Sverige en sammanhållen reglering som ställer krav på motståndskraft i samhällsviktig verksamhet. Förutom några få undantag bestäms den samhällsviktiga verksamhetens motståndskraft utifrån marknadens krav eller politisk fördelning av resurser.

CER-direktivet är en sådan reglering som uppbyggnaden av det civila försvaret visat ett behov av, det vill säga en reglering där tillhandahållare av samhällsviktig verksamhet åläggs att arbeta systematiskt med riskhantering, kontinuitetshantering och att skapa en förmåga att hantera händelser. Direktivet möjliggör en sammanhållen reglering som ställer tydliga krav på motståndskraft hos aktörer oavsett om dessa är privata eller offentliga, vilket är en välbehövlig utveckling av samhällets beredskap.

MSB finner dock att utredningens förslag inte nyttjar direktivets fulla potential att skapa en förmågeeffekt i samhället. Genomförandet av de föreliggande förslagen kommer inte uppnå syftet med direktivet eller den svenska lagstiftningen, att stärka kritiska verksamhetsutövarers motståndskraft och därmed göra EU och den inre marknaden mer robusta. Förslaget riskerar istället att komplicera den fortsatta utvecklingen inom krisberedskap och civilt försvar. Utredningens förslag riskerar också att skapa oönskade inläsningseffekter som innebär att det inte blir möjligt att justera och utveckla systemet i takt med samhällsutvecklingen genom att verksamheter och sektorer som kan vara av särskild relevans för Sverige exkluderas från regleringen. Detta kan i värsta fall kan vara förödande i ett omvärldsläge som i allt högre grad präglas av osäkerhet.

MSB lämnar i detta remissvar ett antal förslag som bidrar till att stärka genomförandet så att det i högra grad uppnår syftet att bidra till samhällets motståndskraft. Dessa är sammanfattningsvis:

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2022/2557 av den 14 december 2022 om kritiska entiteters motståndskraft och om upphävande av rådets direktiv 2008/114/E

- Att regleringen av CER-direktivet bör omfatta all samhällsviktig verksamhet och inte bara implementeras på miniminivå enligt utredningens förslag. MSB anser också att CER-direktivet kan implementeras i den befintliga svenska beredskapsstrukturen på ett bättre och mer anpassat sätt än genom de förslag som lämnats av utredningen. Regleringen bör också redan inledningsvis utformas på ett sätt så att det i framtiden enkelt går att utvidga omfattningen utifrån de behov som finns.
- att införandet av nya snarlika begrepp i ett område som redan har definierade och gemensamt vedertagna begrepp riskerar att försvåra det framtida arbetet genom att bidra till begreppsförvirring. En anpassning till svenska begrepp och termer hade varit att förorda.
- att MSB bör ges ett bemyndigande att utfärda övergripande föreskrifter för samtliga sektorer som sedan kan kompletteras av respektive sektors tillsynsmyndighet.

## Övergripande synpunkter

### CER-direktivet måste integreras i den svenska strukturen för krisberedskap och civilt försvar ("beredskapssystemet")

MSB anser att regleringen ska integreras i de beredskapssektorer som etablerats i förordning (2022:524) om statliga myndigheters beredskap (beredskapsförordningen). Det gäller även anpassningar inför eventuella framtida nya sektorer.

Det finns sedan 2022 en struktur för den svenska krisberedskapen och det civila försvaret med, i dag, tio beredskapssektorer som utgör grunder för myndighetsgemensam planering och beredskapsutveckling. Arbetet görs utifrån såväl reglering som gemensamt överenskomna ramar och premisser.

MSB har i bred samverkan med samhällets aktörer tagit fram en lista över viktiga samhällsfunktioner som är nödvändiga för samhällets grundläggande behov, värden eller säkerhet. Dessa är sammankopplade med strukturen för krisberedskapen och det civila försvaret och utgör en grund för aktörernas beredskapsarbete, däribland för identifieringen av samhällsviktig verksamhet eftersom dessa upprätthåller de viktiga samhällsfunktionerna.<sup>2</sup> Denna lista med tillhörande metoder och begreppsapparat har utvecklats utifrån ansvarsområden och praxis i Sverige, och är allmänt vedertagen som en gemensam utgångspunkt för aktörernas beredskapsarbete. Denna struktur bör vara en given utgångspunkt även i detta sammanhang.

MSB anser att utredningen inte på ett tydligt sätt har beaktat den naturliga kopplingen mellan direktivet och det befintliga svenska beredskapsstrukturen. Detta i ett sammanhang där det befintliga systemet byggts upp under närmare tio år och implementerats under stor brådska givet det allvarliga omvärldsläget. De förslag som läggs fram riskerar, om de blir verkliga i sin nu föreslagna form, att skapa två delvis överlappande men parallella system

---

<sup>2</sup> MSB, *Lista med viktiga samhällsfunktioner: utgångspunkt för att stärka samhällets beredskap*, MSB1844 (2023).

### Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:  
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240  
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se  
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

som kommer innebära otydlighet, ineffektivitet och dubbelarbete för berörda aktörer, inte minst för näringslivet.

Flera andra medlemsländer implementerar CER- och NIS2<sup>3</sup>-direktiven i respektive lands befintliga struktur för beredskapsarbetet och arbetet med motståndskraft i samhällsviktig verksamhet. Exempelvis omfattar Norges reglering all samhällsviktig verksamhet då man har valt att implementera en ny enhetlig lagstiftning som omfattar båda direktiven samt DORA<sup>4</sup> regleringen. Utredningen har valt en annan väg som MSB upplever inte tar hänsyn till Sveriges kontext, behov eller framtida utveckling. Eftersom alla sektorer är beroende av varandra kommer den selektiva implementeringen resultera i en markant sämre förmågeutveckling för samhället i stort. MSB anser att det bästa för svensk beredskapsutveckling är ett enhetligt system där krav ställs på all samhällsviktig verksamhet. En heltäckande implementering som utgår från beredskapssystemet och med målet att säkerställa de viktigaste samhällsfunktionerna skulle exempelvis stärka försörjningsberedskapen och försörjningen av varor och tjänster till samhällsviktig verksamhet.

Behovet av integrering är störst inom de områden som beskrivs mer nedan.

### **Nomenklaturen bör anpassas till befintliga svenska begrepp**

MSB anser att det är av stor vikt att befintliga svenska begrepp inom den svenska krisberedskapen och det civila försvaret och som förekommer inom befintlig regelgivning och vedertagna processer används.

MSB instämmer inte i utredningens resonemang om skillnaden mellan begreppen ”samhällsviktig tjänst” och ”samhällsviktig verksamhet” som utredningen för i kapitel 6.2.1 och som tycks bygga på en uppfattning om att de i CER-direktivet angivna sektorerna är en uttömmande lista, en tolkning MSB inte delar och inte har funnit något stöd för i direktivet.

MSB noterar vidare att utredningen i samma kapitel ser ”ett stort värde i att i framtiden se över både NIS2- och CER-direktivens koppling till det svenska beredskapssystemet, och där möjlighet att ensa så väl begrepp som sektorer som träffas av olika regelverk vore positivt”, och finner det anmärkningsvärt att man trots detta resonemang väljer att göra tvärtom och skapa två parallella begrepp med oklar relation sinsemellan.

I Sverige används en väl inarbetad nomenklatur och vedertagna begrepp för arbete med krisberedskap och civilt försvar. Erfarenhet har visat att en tydlig och väl förankrad

---

<sup>3</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2022/2555 av den 14 december 2022 om åtgärder för en hög gemensam cybersäkerhetsnivå i hela unionen, om ändring av förordning (EU) nr 910/2014 och direktiv (EU) 2018/1972 och om upphävande av direktiv (EU) 2016/1148

<sup>4</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2022/2554 av den 14 december 2022 om digital operativ motståndskraft för finanssektorn och om ändring av förordningarna (EG) nr 1060/2009, (EU) nr 648/2012, (EU) nr 600/2014, (EU) nr 909/2014 och (EU) 2016/1011

### **Myndigheten för samhällsskydd och beredskap**

Postadress:  
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240  
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se  
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Datum  
2025-01-07

Ärendenr  
MSB 2024-13423

begreppsapparat är av största betydelse när aktörer inom vitt skilda verksamhetsområden ska samverka, och åtskilliga exempel finns på när otydlig terminologi försvårat samarbete.

Utredningen har i sitt förslag valt att använda sig av de svenska översättningar av direktiv, delegerade akter m.m. som har gjorts från engelska till svenska av EU:s översättningstjänst. Denna tjänst saknar kunskap om den svenska kontexten och i Sverige använda fackuttryck. De begrepp som förekommer i utredningens förslag överensstämmer därmed inte med de som används i Sverige, och i vissa fall förekommer även översättningar som blir direkt felaktiga. Att använda dessa översatta begrepp från översättningen av direktivet kommer att orsaka problem för berörda aktörer. Det skapar stor otydlighet kring vilka begrepp som motsvarar varandra och vilka som inte gör det, vilket kommer att försvåra tolkning och efterlevnad, inte minst för näringslivsaktörer. Även användandet av direktivets svenska översättning kommer att förändra regleringen i en svensk kontext då vissa begrepp som har direktöversatts inte har samma innebörd på svenska och engelska och inte överensstämmer med hur begreppen används i svensk beredskapsterminologi. MSB vill påpeka att det i kommittédirektivet tydligt framgår att utredningen ska ”överväga hur de olika kategorierna av aktörer ska benämnas i en kommande svensk lagstiftning och hur EU-direktivens terminologi i övrigt kan anpassas till vedertagna begrepp i relevant nationell reglering”<sup>5</sup> samt att det i utredningens utgångspunkter står att CER-direktivet ”inte ska införlivas direktivnära utan att förslagen ska utformas utifrån den systematik och terminologi som används i svensk rätt”<sup>6</sup>, och menar att detta inte kan sägas ha beaktats i tillräcklig omfattning.

De mest påfallande exemplen på diskrepans mellan språkbruket i direktivets svenska text och svensk terminologi är översättningen av ”critical infrastructure” till ”kritisk infrastruktur”. Engelskans ”infrastructure” omfattar mer än det svenska ordet ”infrastruktur”, som allmänt uppfattas som fysiska anläggningar och system för funktion och försörjning som vägnät, elledningar och transportnoder. Genom en rak översättning tappar regleringen effekt för system och tjänster som upprätthåller viktiga samhällsfunktioner som inte brukar benämnas som infrastruktur i normalt svenskt språkbruk. I den svenska definitionen av samhällsviktig verksamhet som återfinns i beredskapsförordningen 6 § ingår infrastruktur som ett snävare begrepp och en delmängd av vad utgör samhällsviktig verksamhet. Kriteriet i 2 kap. 2 § första stycket 2 lagförslaget är ett tydligt exempel på hur denna felaktiga översättning kommer att begränsa urvalet av aktörer på ett sätt som direkt strider mot direktivets syfte.

Utredningen föreslår vidare att begreppet ”essential services” direktöversatts till ”samhällsviktig tjänst” utifrån ett resonemang om varför detta är lämpligare än att använda samhällsviktig verksamhet. Resonemanget bygger på att det senare begreppet omfattar mer än de samhällsviktiga verksamheter och sektorer som återges i direktivet. MSB anser att utredarens resonemang om behovet av ett nytt begrepp är felaktigt. I beredskapsförordningen definieras begreppet samhällsviktig verksamhet som

---

<sup>5</sup> SOU 2024:64, s 373.

<sup>6</sup> SOU 2024:64, s. 90.

#### Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:  
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240  
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se  
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Datum  
2025-01-07

Ärendenr  
MSB 2024-13423

*verksamhet, tjänst eller infrastruktur som upprätthåller eller säkerställer samhällsfunktioner som är nödvändiga för samhällets grundläggande behov, värden eller säkerhet.*

Begreppet ”samhällsviktig verksamhet” är väl inarbetat och används även när endast en delmängd samhällsviktiga verksamheter berörs, som exempelvis i föreskrifterna för utländska direktinvesteringar där en delmängd samhällsviktiga verksamheter avses. MSB anser att en åtskillnad mellan verksamhet enligt CER och övrig verksamhet är kontraproduktivt. Det svenska begreppet samhällsviktig verksamhet omfattar både engelskans ”essential services” och ”critical infrastructure” och bör därmed användas för båda. MSB föreslår följande lydelse för 2 kap. 2 §.

*2 § För att identifieras som kritisk verksamhetsutövare enligt 1 § krävs att:*

- 1. Verksamhet verksamhetsutövaren tillhandahåller samhällsviktig verksamhet i eller till Sverige i en beredningssektor i bilaga 2 förordning (2022:524) om statliga myndigheters beredskap eller i övrigt av någon av sektorerna som finns i bilagan till CER-direktivet, och*
- 2. en incident skulle få en betydande störande effekt för verksamhetsutövarens tillhandahållande av den samhällsviktiga verksamheten.*

*Vid identifiering ska tillsynsmyndigheten beakta den nationella riskbedömningen och strategin för motståndskraft i samhällsviktig verksamhet samt kommissionens genomförandeakter på området.*

*Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer får meddela föreskrifter om när en störande effekt är betydande enligt första stycket 2.*

Av särskild vikt är att den tidigare punkten 2 stryks, då denna annars kommer innebära att många verksamhetsutövare inte kommer se sig berörda då de läser skrivningen utifrån svenskt språkbruk.

Även ett antal andra begrepp har på liknande sätt översatts på ett sätt som inte beaktar befintlig svensk terminologi och praxis. Ordet ”faror” används inte inom krishantering på det sätt som lagförslaget verkar avse, utan har en annan betydelse. Inte heller ”kritiska verksamhetsutövare” är lämpligt då det är redundant med etablerad terminologi och därtill bedöms kunna uppfattas som språkligt komplext och otydligt.

MSB föreslår med anledning av detta att regleringar genomgående skrivs med vedertagna svenska begrepp enligt nedan:

- Begreppen ”critical infrastructure” och ”essential services” motsvaras av svenskans ”samhällsviktig verksamhet”.
- Begreppet ”threats, vulnerabilities and hazards” motsvaras av det vedertagna ”hot, risker och sårbarheter”
- Begreppet ”Critical entities” motsvaras av ”tillhandahållare av samhällsviktig verksamhet”

### **Regleringen bör omfatta all samhällsviktig verksamhet**

Utredningen föreslår att CER-direktivet implementeras på en miniminivå, det vill säga att endast de verksamheter som anges i direktivets bilaga omfattas, då utredningen inte anser sig ha haft tillräckligt med tid för djupare konsekvensanalys och ekonomisk analys för att kunna föreslå en mer omfattande reglering. MSB:s uppfattning är att utredningens förslag

#### **Myndigheten för samhällsskydd och beredskap**

Postadress:  
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240  
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se  
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Datum  
2025-01-07

Ärendenr  
MSB 2024-13423

därmed inte tar hänsyn till Sveriges kontext, behov eller framtida utveckling. Eftersom alla sektorer är beroende av varandra riskerar utredningens föreslagna begränsade implementering att resultera i en markant sämre förmågeutveckling för samhället i stort.

MSB anser att det bästa för svensk utveckling av motståndskraft är en enhetlig lagstiftning där krav ställs på all samhällsviktig verksamhet. En heltäckande reglering som utgår från beredskapssystemet med målet att säkerställa motståndskraft i de viktigaste samhällsfunktionerna skulle exempelvis stärka försörjningsberedskapen och försörjningen av varor och tjänster till samhällsviktig verksamhet.

Det är viktigt för förmågeutvecklingen i beredskapssystemet att svensk lagstiftning beaktar behovet av en sammanhållen reglering av all samhällsviktig verksamhet liksom det arbete som har gjorts och den systematik som redan finns på plats. MSB anser därför att implementeringen ska omfatta alla de verksamheter som bedöms som samhällsviktiga utifrån identifieringen av viktiga samhällsfunktioner som beredskapsmyndigheterna redan har genomfört.

MSB har i bred samverkan med samhällets aktörer tagit fram en lista över viktiga samhällsfunktioner som är nödvändiga för samhällets grundläggande behov, värden eller säkerhet. Dessa är sammankopplade med strukturen för krisberedskapen och det civila försvaret och utgör en grund för aktörernas beredskapsarbete, däribland för identifieringen av samhällsviktig verksamhet eftersom dessa upprätthåller de viktiga samhällsfunktionerna.<sup>7</sup> Denna lista med tillhörande metoder och begreppsapparat har utvecklats utifrån ansvarsområden och praxis i Sverige, och är allmänt vedertagen som en gemensam utgångspunkt för aktörernas beredskapsarbete. Denna struktur bör vara en given utgångspunkt även i detta sammanhang.

### Anpassningsbar reglering

Utredningens 2 kap. 2 § 1 lagförslag innehåller en direkt hänvisning till CER-direktivets bilaga och de där angivna sektorerna för styrningen av vilka aktörer som omfattas av lagens krav. MSB anser att det är olyckligt att låsa fast lagen till direktivets bilaga av flera skäl. Det kommer avsevärt att begränsa möjligheterna att anpassa begrepp och nomenklatur och att försvåra och komplicera behovet av utökning av tillämpningsområdet utifrån nationella behov, något MSB ser som önskvärt.

MSB anser att regleringen istället ska ta höjd för att i framtiden kunna utvidga omfattningen av regleringen. Det är olämpligt att i lag och förordning hänvisa direkt till direktivet, och det är istället att föredra att tillämpa svensk författningsnivå, även om dessa i utgångsläget är snarlika direktivstexterna.

MSB förordar att de berörda sektorerna, funktionerna och verksamheterna anges i en bilaga, vilket möjliggör både en anpassning till svenska förhållanden vad avser terminologi och struktur såväl som att tillföra ytterligare verksamheter som Sverige bedömer behöver omfattas av arbete med motståndskraft. Det möjliggör även framtida revideringar och utökningar genom justeringar i lagen. Om MSB:s synpunkt om direktivets omfattning ovan inte beaktas och direktivet implementeras på en miniminivå enligt utredningens

<sup>7</sup> MSB, *Lista med viktiga samhällsfunktioner: utgångspunkt för att stärka samhällets beredskap*, MSB1844 (2023).

### Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:  
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240  
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se  
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

förslag skulle en direkt reglering i lagen via en bilaga skapar möjlighet att korrigera omfattningen i efterhand, vilket MSB anser vara att föredra framför att låsa omfattningen helt till direktivets bilaga.

MSB har tagit fram en översättning (bilaga 1), som omfattar samma samhällsviktiga verksamheter som bilagorna till direktiven, men med vedertagna svenska begrepp och struktur. MSB föreslår att denna översättning inkluderas som en bilaga i lämplig författning och utgör en första version av vilka samhällsviktiga verksamheter som omfattas av regleringen. Även sektorerna i den kommande cybersäkerhetslagen<sup>8</sup> måste beaktas. Denna översättning följer följande principer:

- Sektorer har samma benämning som beredskapssektorerna,
- undersektorer motsvaras av och benämns som viktiga samhällsfunktioner, och
- viktiga samhällsfunktioner sorteras i enlighet med sektorsvis hemvist i beredskapssystemet.

Förslaget i listan motsvarar de i direktivets bilaga ingående verksamheterna, och omfattar inte den utökning av direktivets omfattning MSB förordar i detta remissvar.

### Ändamålsenlig och sammanhållen tillsyn

MSB ser det som rimligt att tillsynsmyndigheterna ingår i respektive beredskapssektor, och att tillsynsuppdraget inte behöver vara kopplat till sektorsansvarig myndighet. MSB anser att regleringen redan från start ska beakta beredskapssystemet, där tillsynsmyndigheterna ingår i respektive sektor och att detta kommer att stärka arbetet i sektorerna.

Enligt utredningen ska MSB precis som på cybersäkerhetsområdet leda ett samarbetsforum där tillsynsmyndigheterna ingår. Syftet med forumet ska vara att underlätta samordning och åstadkomma en effektiv och likvärdig tillsyn. MSB ges inget ytterligare mandat vad gäller tillsynssamordningen. Inte heller ålägger utredningen tillsynsmyndigheterna att samordna sig.

MSB har haft motsvarande mandat och roll inom ramen för gällande NIS-reglering<sup>9</sup> på cybersäkerhetsområdet. I utredningens första delbetänkande (SOU 2024:18) redogörs för hur det i olika forum och analyser har framförts ett behov av ökad tillsynssamordning vid tillämpningen av den regleringen.<sup>10</sup> Efterlevnaden av CER-regleringen kommer att ha stor betydelse för att på ett samlat sätt stärka motståndskraft i samhällsviktig verksamhet och civilt försvar. MSB bedömer att en samlad förmågehöjning i samhället underlättas av att tillsynen i de olika sektorerna utgår från liknande mål och metoder. Myndigheten önskar därför betona vikten av stärkt tillsynssamordning för att kunna åstadkomma detta.

### Föreskriftsbemyndiganden

MSB ser risker med att ett stort antal olika myndigheter, med sinsemellan olika grundförståelse och förvaltningstraditioner, ska vara bemyndigade att meddela föreskrifter enligt samma lagstiftning. Resultatet riskerar att bli en ineffektiv och inkonsekvent reglering på olika områden som medför ett snårigt och svåröverblickbart regelverk. Det

<sup>8</sup> Genomförandet av NIS2-direktivet, se SOU 2024:18 Nya regler om cybersäkerhet.

<sup>9</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2016/1148 av den 6 juli 2016 om åtgärder för en hög gemensam nivå på säkerhet i nätverks- och informationssystem i hela unionen

<sup>10</sup> SOU 2024:18 sid 209ff och 240ff

### Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:  
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240  
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se  
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

blir särskilt påtagligt för de verksamhetsutövare som bedriver verksamhet inom flera olika sektorer, som till exempel kommuner och företagskoncerner med breda verksamhetsområden. Verksamhetsutövarna kan komma att få det svårt att hantera krav som ställs utifrån samma lag men genom olika uttolkande myndigheter med olika perspektiv. Det är i dagsläget svårt att bedöma mer precist hur många aktörer som kan komma att omfattas av reglering i flera sektorer, speciellt om även reglering utifrån NIS2 tas med i beaktning.

MSB förordar att myndigheten ska bemyndigas att meddela en övergripande föreskrift som reglerar grundläggande krav på motståndskraft, säkerhet och ramar för riskanalyser och som gäller för samtliga sektorer och, att de olika tillsynsmyndigheterna vid behov kan meddela avgränsade kompletterande föreskrifter. MSB anser, i motsats till utredningen, att detta inte kommer leda till motstridiga krav i de olika sektorerna och att både verksamhetsutövare och tillsynsmyndigheter skulle gynnas av gemensamma föreskrifter. Det skulle kunna underlätta både efterlevnad och tillsyn samt medföra en lättare regelbörda och administration för verksamhetsutövarna.

Som ett alternativ föreslår MSB att myndigheten bemyndigas att meddela föreskrifter för alla sektorer i samverkan med tillsynsansvarig myndighet. Detta skulle garantera att regleringen blir konsekvent och effektiv samtidigt som tillsynsmyndigheternas sakkunskaper och sektorernas särarter beaktas.

### **Säkerställ motståndskraft i säkerhetskänslig verksamhet**

MSB är av uppfattningen att alla delar i en samhällsviktig verksamhet, även den säkerhetsskyddade, behöver omfattas av krav på att vidta åtgärder för stärkt motståndskraft liksom cybersäkerhet utifrån ett allriskperspektiv för att på så sätt även ge den säkerhetsskyddade delen ett allriskskydd. Detta är till och med viktigare i CER-regleringen jämfört med NIS2-regleringen eftersom säkerhetsskyddslagstiftningen till ännu större del saknar motsvarande krav.

Däremot bedömer MSB att det är mer problematiskt att låta CER-regleringen avseende incidentrapportering och tillsyn även gälla säkerhetsskyddad verksamhet. För att inte överlappa och skapa otydliga gränssytor mot tillsyn respektive rapportering enligt säkerhetsskyddslagen bör därför den nya CER-lagens krav på incidentrapportering och tillsyn undantas när det gäller den säkerhetsskyddade verksamheten. Syftet med förslaget är att komplettera kraven som gäller för säkerhetsskydd och i den utsträckning säkerhetsskyddsregleringen innebär strängare krav gäller givetvis dessa framför NIS2- och CER-regleringens krav.

### **Specifika synpunkter**

#### **MSB:s roll och uppgifter, kapitel 10. 6**

MSB har en samordnande och utvecklande roll i beredskapssystemet, och utredaren föreslår att MSB även i fortsättningen ska ha denna roll i införandet av direktiven. MSB anser att detta ligger väl i linje med utvecklingen och passar bra ihop med myndighetens roll och den svenska strukturen för krisberedskap och civilt försvar med beredskapssektorer. Även om uppgifterna faller inom MSB:s ansvarsområde kommer de

#### **Myndigheten för samhällsskydd och beredskap**

Postadress:  
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240  
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se  
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984



oavsett att generera mer arbetstid, inte minst för att driva det samarbetsforum som föreslås i 36 § i förslag till förordning om motståndskraft hos kritiska verksamhetsutövare. Utredaren har inte specificerat kostnaderna, men detta måste beaktas.

### **Säkerhetsgodkännande, kapitel 9**

Utredningen bedömer i kap. 9.4 att MSB ska få utfärda säkerhetsgodkännande för experter i ett rådgivande uppdrag. Och föreslår detta i 18 § författningsförslaget till förordning om motståndskraft hos kritiska verksamhetsutövare. MSB ställer sig tveksamma till om detta är en lämplig uppgift för myndigheten då det inte är en uppgift som faller inom dess nuvarande ansvarsområde. Lämpligare vore att godkännandet görs av respektive tillsynsmyndighet, alternativt Polismyndigheten eller Säkerhetspolisen.

### **Förtydligande om underlag för tillsyn**

I 7 kap. 3 § i lagförslaget bör göras tydligare om att i de fall den tillsynade verksamheten är en myndighet, region eller kommun ska dennas risk- och sårbarhetsbedömning enligt beredskapsförordningen eller risk- och sårbarhetsanalys enligt lag (2006:544) om kommuners och regioners åtgärder inför och vid extraordinära händelser i fredstid och höjd beredskap redovisas till tillsynsmyndigheten.

### **Kriterier för identifiering av verksamhetsutövare**

I 8 och 24 §§ i förslag till förordning om motståndskraft hos kritiska verksamhetsutövare, anges kriterier för vilka verksamheter som ska identifieras. MSB:s erfarenhet (från bl.a. arbetet enligt NIS) är att denna typ av kriterier måste ta hänsyn till verksamhetens sammanhang, marknadsförutsättningar, etc. och alltså ta hänsyn till typen av verksamhet i högre grad än vad förslaget medger.

Den nuvarande texten ger också mycket stort tolkningsutrymme på ett sätt som kan leda till att incidenter som bör bedömas som relevanta inte skulle omfattas av rapporteringskravet: Under exempelvis Kaseya incidenten som drabbade Coop kunde större delen av befolkningen handla i andra butiker, vilket enligt förslagets skrivelse skulle innebära att incidenten inte skulle vara rapporteringspliktig. Även de mycket uppmärksammade incidenterna för gasledningar och fiberkablar i Östersjön medförde inga kundkonsekvenser, och skulle således inte heller vara rapporteringspliktiga.

MSB förordar därför att regleringen bör formuleras mer öppet och att sektorsspecifika rapporteringskriterier regleras i föreskrift.

### **Konsekvensanalys, kapitel 15**

MSB instämmer i utredningens slutsats i kap. 15.5.6 Ekonomiska konsekvenser för offentliga kritiska verksamhetsutövare om att det ”i uppdraget att tillhandahålla en samhällsviktig tjänst ingår att vidta vissa grundläggande säkerhetsåtgärder som att förhindra, reagera på och återhämta sig från incidenter liksom att ha ett gott fysisk skydd för lokaler och kritisk infrastruktur” och vill poängtera att denna typ av åtgärder därmed rimligen redan borde ha genomförts för offentlig verksamhet i kommunal, regional och statlig regi. Myndigheten instämmer därmed även i slutsatsen att finansiering bör ske inom verksamhetsutövarens befintliga budgetram, och ser inte att hänvisning Sveriges kommuner och regioner (SKR) enligt utredningen gör till finansieringsprincipen är relevant. Detsamma gäller resonemangen

### **Myndigheten för samhällsskydd och beredskap**

Postadress:  
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240  
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se  
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Datum  
2025-01-07Ärendenr  
MSB 2024-13423

Post- och telestyrelsen (PTS) framför om att incidentrapportering medför ökade kostnader, då detta bör ses som ingående i deras uppdrag som sektorsansvarig myndighet och beredskapsmyndighet.

**Behov av kommunikation**

MSB erfar att många aktörer har frågor om ikraftträdande av regleringen i Sverige. MSB vill därför framhålla att det är viktigt att regeringen snarast tillkännager en tidplan, och föreslår vidare att MSB snarast bör få i uppdrag att inom den nationella samordningen informera om direktiven och de säkerhetsåtgärder som ska vidtas.

-----

I detta ärende har generaldirektör Mikael Frisell beslutat. Jannes Engqvist har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också avdelningschefen Annika Elmgart, och enhetschefen Clara Korths-Aspegren deltagit.

Mikael Frisell

Jannes Engqvist

**Myndigheten för samhällsskydd och beredskap**Postadress:  
651 81 KarlstadTelefon: 0771-240 240  
Fax: 010-240 56 00registrator@msb.se  
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984