

Datum
2024-08-26

Diariennr
KST 2024/232

Ert datum
2024-06-11

Ert diariennr
Ju2024/01351

Justitiedepartementet
Enheten för lagstiftning om allmän ordning och
säkerhet

Remissyttrande över promemorian Förbättrade möjligheter för polisen att använda kamerabevakning (Ds 2024:11)

Utifrån de intressen som Kammarrätten i Stockholm närmast ska bevaka har kammarrätten inga synpunkter på förslagen i sak, men lämnar följande kommentarer.

Det har under senare tid i olika lagstiftningsinitiativ getts förslag på ändringar i den nationella dataskyddsregleringen, t.ex. i dataskyddslagen, brottsdatalogen och kamerabevakningslagen. Det är enligt kammarrätten av stor vikt att förslagen gemensamt inte medför att integritetsskyddet i vidare bemärkelse inskränks på ett otillbörligt sätt eller att regleringen blir onödigt otydlig för rättstillämpningen eller enskilda. Regleringen är redan svåröverskådlig och det är av avgörande betydelse att helheten beaktas i det fortsatta lagstiftningsarbetet. Kammarrätten vill också föra fram att det inom en inte avlägsen framtid vore positivt att överväga om det finns anledning att ta ett helhetsgrepp om den nationella dataskyddsregleringen i syfte att undvika att regleringen utvidgas eller ändras på ett sätt som riskerar att tynga regleringen.

Utredningen konstaterar att förslagen kan tänkas leda till att fler tillsynsbeslut om kamerabevakning kan bli aktuella i allmän förvaltningsdomstol. Kammarrätten håller med om att eventuella kostnadsökningar bör kunna rymmas inom domstolarnas befintliga anslag, men för att domstolarna ska garanteras nödvändiga medel finns det anledning att bevaka måltillströmningen.

Förslaget om att Polismyndigheten och Säkerhetspolisen ska ges möjlighet att i vissa fall få tillstånd att använda system för biometrisk fjärridentifiering i realtid

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00

E-post: kammarrattenistockholm@dom.se

Internet: www.kammarrattenistockholm.domstol.se

på allmän plats för brottsbekämpningsändamål kräver, så som utredningen konstaterar, ytterligare överväganden bl.a. om vilken aktör som ska vara tillståndsgivare. Kammarrätten vill understryka att frågor om möjlighet att överklaga sådana tillståndsbeslut även måste analyseras. Om en sådan möjlighet ska finnas krävs också en analys om vilka konsekvenser detta får för överklagandeinstanserna.

Detta yttrande har beslutats av kammarrättslagmannen Peder Liljeqvist.

Peder Liljeqvist

Kopia till

Övriga kammarrätter

Hovrätterna

Förvaltningsrätterna under Kammarrätten i Stockholm

Justitiedepartementet, expeditionschefen och enheten DÅ

Domstolsverket

Kammarrättens intranät

Tidningarnas telegrambyrå