

Remissvar

Föreningen Svenskt Landskapsskydd lämnar härmed synpunkter på Energimarknadsinspektionens rapport "Tröskeeffekter och förnybar energi – förslag till permanent lösning".

Diarienummer M2015/1982/Ee

Föreningen Svenskt Landskapsskydd (FSL) har tagit del av EI:s rapport angående tröskeeffekter.

Det första vi reagerar på är hur långt man är beredd att gå för att hjälpa den förnyelsebara energin, i synnerhet vindkraften. Vi har sedan länge upptäckt att flera stödåtgärder för vindkraften införts, trots att vindkraften klassas som miljöfarlig verksamhet, vilka mer och mer fjärrar vindkraften från de marknadskrafter som vårt samhälle är uppbyggt på. Bl.a. finns

ett elcertifikatssystem som ger verksägarna ca 1.000.000 kr per vindkraftverk per år i 15 år,

den lägsta fastighetsskatten,

en kvotplikt som tvingar konkurrenterna att avstå från produktion,

vindkraftsel har alltid företräde i nätet och kan alltid säljas,

staten tar inte ut moms på den arrenderade marken,

extra pengar för att skynda på ansökningsprocesserna,

stöd till kommunerna för att göra planer för vindkraftsutbyggnad,

4 vindkraftssamordnare arbetar över hela landet,

stöd till vattenkraften som måste reglera ner när det blåser,

stöd till forskning som vindkraftsbolagen rätteligen borde betala själva,

utebliven kompensation till grannar som förlorar i fastighetsvärde,

allmansrättens berövande behöver inte kompenseras,
inga andra kompensationsåtgärder behöver genomföras,
flera miljarder från staten till myndigheter för att främja vindkraftens
utbyggnad,
skattelättnader för egenproducerad el,
stödköp från pensionsfonder,
miljöförstöringen från vindkraften tillåts utan kompensation,
låga återställningskrav när verken är uttjänta,
man behöver inte åtgärda följderna av den reaktiva effekten,
större förluster när mer el från vindkraftverken pressas genom ledningarna
bortses ifrån,
inga krav vid export av överskottsel vilket ger exportförlust,
kabeldragningar till södra Sverige och utlandet för att hantera
vindkraftsöverskottet,
förenklade ansökningsprocesser

därtill kommer en gynnsam tolkning av Plan- och Bygglagen samt Miljöbalken.

Trots sin dåliga prestanda, verkningsgrad, garanterad leveranssäkerhet och
dåligt utnyttjande av vinden vill man underlätta för vindkraften genom att nu
ge den ytterligare stöd i ett "marknadsbaserat system".

Att man har ett marknadsbaserat system tycker vi är bra men då ska det också
vara just marknadsbaserat och då måste stöden minska bl.a. för att minska
snedvridningen där vissa gynnas på andras bekostnad. Lobbyorganisationen
Svensk Vindenergi presenterar flera rapporter som visar att vindkraften är det
billigaste energislaget att bygga ut, och ändå ropar de efter mer pengar.
Logiken är inte följbär med vindkraften.

Riksdagen tog helt nyligen beslut om att ge än mer stöd till den förnyelsebara
energin genom att öka den tvingande kvotplikten. Vindkraften slukar redan
mer än 60 % alla stöden och nu blir det ännu mer.

Gränsen för vad man får ge i stöd är för länge sedan nådd anser vi.

Tröskelekeffekterna hanterar marknaden själv och konsumenterna betalar i slutändan. Det tycker vi är en god ordning. Det ger incitament till energieffektivisering vilket dagens system knappast gör då mer subventioner leder till ökad tillgång men efterfrågan inte hinner med. Priserna blir då så låga att inte ens vindkraften med alla sina olika bidrag kan överleva. Detta har redan inträffat.

Man måste ställa sig frågan hur mycket subventioner en elmarknad klarar av.

Om man lägger den tänkta fondens pengar på energieffektivisering istället behöver vi inte bygga mer vindkraft och det kommer att uppstå balans mellan köpare och säljare. Läran om tillgång och efterfrågan måste få gälla.

Vi har inget emot förnybar energi, vindkraften undantaget, men vi anser att man borde ge stöd till hur bra kvalitet, leveranstrygghet m.m. som ges och hur varje energislag påverkar jordklotet.

Vi anser att man ska bryta ut t.ex. vindkraften ur systemet av ovan nämnda skäl och låta den klara sig själv. Vinden är ju gratis och verken de billigaste att bygga vilket man ska ha med sig i diskussionen. Så varför ska de ha stöd.

Om man nödvändigtvis ska ge stöd ska dessa ges i ett inledningskede för att därefter trappas ner. Inte som nu successivt öka. Då blir man fast i systemet och andra bättre projekt hindras i sin utveckling.

Styrelsen för Föreningen Svenskt Landskapsskydd

genom

Henrik Wachtmeister

Knutstorp 1081

268 76 Kågeröd

info@knutstorp.se

070 – 607 96 84