
Remissvar avseende SOU 2025:101 – Anpassningar till AI-förordningen

Till: Finansdepartementet

Datum: 19 februari 2026

Ärende: Remissvar avseende SOU 2025:101 "Anpassningar till AI-förordningen"

Inledning

Sana Labs (nedan "**Sana**") grundades i Stockholm 2016 med uppdraget att omdefiniera hur människor lär sig och arbetar med AI. Bolagets produkter används av över en miljon användare globalt och är betrodda av aktörer som Merck och Polestar. 2025 förvärvades Sana av Workday i Europas hittills största AI-exit.

Allmänna synpunkter

Sana och Workday välkomnar möjligheten att besvara den svenska regeringens utredning "Anpassningar till AI-förordningen – säker användning, effektiv kontroll och stöd för innovation" (SOU 2025:101). Som en ledande leverantör av molnbaserade företagslösningar inom finans och HR, med ett betydande fotfäste i Sverige, stöder vi AI-förordningens mål att säkerställa medborgarnas säkerhet och grundläggande rättigheter samt att främja innovation.

Vi välkomnar i stort utredningens grundliga analys av de åtgärder som krävs för att effektivt tillämpa EU:s AI-förordning i Sverige. Vi uppskattar särskilt utredningens fokus på att skapa en tydlig och samordnad tillsynsstruktur. För att säkerställa rättslig säkerhet och upprätthålla Sveriges konkurrenskraft anser vi dock att vissa delar av förslaget kräver ytterligare klarhet, särskilt vad gäller samordningen av tillsynsmyndigheter och anpassningen av lagstiftningens tidsplan till den pågående EU-utvecklingen.

1. Centraliserad och enhetlig tillsyn

Vi stöder utredningens bedömning att ansvarsfördelningen för marknadskontroll måste balansera ett centraliserat ansvar med sektorspecifik kunskap. För globala företag aktiva i Sverige, skapar ett fragmenterat tillsynslandskap betydande rättsosäkerhet och administrativ börda.

Vi stöder därför förslaget att utse Post- och telestyrelsen (PTS) som marknadskontrollmyndighet med primärt ansvar för AI-förordningen och som ensam kontaktpunkt. Ett starkt centralt

samordningsorgan är avgörande för att förhindra divergerande tolkningar av förordningen inom olika sektorer.

Vi stöder vidare förslaget att Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) spelar en ledande roll tillsammans med PTS i tillsynen av bilaga III (högrisk-AI-system) och transparenskraven enligt artikel 50. Med tanke på kopplingen mellan högrisk-AI-system i anställningssammanhang och dataskydd är IMY:s medverkan logisk. Det är dock avgörande att detta delade ansvar inte leder till dubbelbestraffning eller motstridiga riktlinjer.

Även om vi stöder utpekandet av dessa myndigheter betonar vi att den föreslagna samordningsmekanismen måste vara robust. Effektiv samordning är av yttersta vikt, inte bara inom Sverige, utan också med andra nationella myndigheter som tillämpar AI-förordningen i EU. AI-förordningen är en förordning som är avsedd att harmonisera reglerna på den inre marknaden. Om svenska myndigheter antar tolknings- eller tillsynspraxis som avviker från sina europeiska motsvarigheter kommer det att undergräva den digitala inre marknaden och missgynna svenska företag. Vi uppmanar regeringen att säkerställa att PTS, i sin samordnande roll, upprättar formella och aktiva kanaler för samstämmighet med sina motparter i andra medlemsstater.

2. EU-styrning och uppförandekoder

Vi stöder starkt utredningens rekommendation om ett aktivt och omfattande svenskt deltagande i AI-förordningens styrningsstruktur på EU-nivå.

Det är av stor vikt att den svenska regeringen säkerställer ett starkt inflytande i AI-rådet, det rådgivande forumet och den vetenskapliga panelen av oberoende experter. Vi delar utredningens uppfattning att regeringen bör verka för att lämpliga experter från det svenska forskarsamhället och industrin utses till dessa organ. Det är viktigt att svenska organisationer och experter bidrar till denna process för att säkerställa att den nordiska marknadens praktiska verklighet och dess starka digitala ekosystem återspeglas i EU-nivåns vägledning och tillsynsstrategier.

Vi välkomnar också utredningens bedömning att Sverige aktivt bör främja och delta i utvecklingen av uppförandekoder och praxiskoder inom EU. I detta sammanhang vill vi lyfta fram att Workday har deltagit aktivt i utarbetandet av uppförandekoden för allmänna AI-modeller (GPAI) under 2025 och för närvarande deltar i utarbetandet av uppförandekoden för transparens, planerad till 2026. Dessa koder kommer att ge avgörande vägledning för efterlevnad. Vi uppmanar de svenska myndigheterna att stödja dessa branschledda initiativ och säkerställa att nationell tillsynspraxis anpassas till dessa EU-gemensamma koder när de väl har fastställts.

3. Ikraftträdande och det digitala omnibus-paketet om AI

Utredningen föreslår att kompletteringslagen och -förordningen träder i kraft den 2 augusti 2026, i linje med AI-förordningens generella tillämpningsdatum.

Även om vi förstår logiken i att anpassa sig till förordningens generella tillämpningsdatum är det avgörande att Sverige tar hänsyn till de potentiella förändringar av AI-förordningen som kan följa av förslaget till ett digitalt omnibus-paket om AI som för närvarande behandlas av Europaparlamentet och rådet.

Det är av kritisk vikt att de svenska lagarna speglar de överenskomna ändringarna av AI-förordningen och förblir konsekventa med det föränderliga EU-rättsliga ramverket. Att gå vidare med ett stelbent nationellt ikraftträdandedatum utan att beakta omnibusförhandlingarna riskerar att skapa en situation där svensk lagstiftning inte är i linje med den ändrade EU-förordningen, vilket leder till rättsosäkerhet för företag som försöker förbereda sig för efterlevnad. Vi rekommenderar att det i kompletteringslagen inkluderas en mekanism som möjliggör anpassning till eventuella tidsplanejusteringar till följd av det digitala omnibus-paketet.

Slutsats

Sana och Workday uppskattar den svenska regeringens proaktiva förhållningssätt till genomförandet av AI-förordningen. Vi anser att Sverige, genom att centralisera tillsynen under PTS, säkerställa ett aktivt svenskt deltagande i EU-organ samt anpassa nationell lagstiftning till den föränderliga EU-tidplanen (inklusive det digitala omnibus-paketet), kan skapa ett pålitligt och innovativt AI-ekosystem.

Vi förblir tillgängliga för eventuella ytterligare frågor eller dialoger i dessa ärenden.

Med vänliga hälsningar,

Michelle Rinaldo
Head of Legal
Sana Labs / Workday

Response to Consultation on SOU 2025:101 – Adaptations to the AI Act

To: Ministry of Finance (Finansdepartementet)

Date: February 19, 2026

Subject: Consultation Response regarding SOU 2025:101 "Anpassningar till AI-förordningen"

Introduction

Sana Labs (hereinafter "**Sana**") was founded in Stockholm in 2016 with the mission to reimagine how people learn and work with AI. Its products have served over a million users globally and are trusted by the likes of Merck and Polestar. In 2025, Sana was acquired by Workday in Europe's largest AI exit to date.

General Remarks

Sana and Workday welcome the opportunity to respond to the Swedish Government's inquiry "Adaptations to the AI Act – Safe Use, Effective Control, and Support for Innovation" (SOU 2025:101). As a leading provider of enterprise cloud applications for finance and human resources, with a significant footprint in Sweden, we support the objectives of the EU AI Act to ensure the safety and fundamental rights of citizens while fostering innovation.

We broadly welcome the Inquiry's thorough analysis of the measures required to effectively apply the EU AI Act in Sweden. We particularly appreciate the Inquiry's focus on creating a clear and coordinated structure for enforcement. However, to ensure legal certainty and maintain Sweden's competitiveness, we believe certain aspects of the proposal require further clarity, particularly regarding the coordination of enforcement authorities and the alignment of legislative timelines with ongoing EU developments.

1. Centralized and Consistent Enforcement

We support the Inquiry's assessment that the division of responsibilities for market surveillance must balance centralized responsibility with sector-specific knowledge. For global companies operating in Sweden, a fragmented enforcement landscape creates significant legal uncertainty and administrative burden.

Therefore, we support the proposal to designate the Swedish Post and Telecom Authority (PTS) as the market surveillance authority with primary responsibility for the AI Act and as the single point of contact, a strong central coordinating body is essential to prevent divergent interpretations of the regulation across different sectors.

Furthermore, we support the proposal that the Swedish Authority for Privacy Protection (IMY) plays a leading role alongside PTS in overseeing the enforcement of Annex III (high-risk AI systems) and the transparency requirements under Article 50. Given the intersection between high-risk AI systems in employment contexts and data privacy, IMY's involvement is logical. However, it is critical that this shared responsibility does not lead to double jeopardy or conflicting guidance.

While we support the designation of these authorities, we stress that the proposed coordination mechanism must be robust. Efficient coordination is paramount not only within Sweden but also with other national authorities enforcing the AI Act across the EU. The AI Act is a Regulation intended to harmonize rules across the Single Market. If Swedish authorities adopt interpretation or enforcement practices that diverge from their European counterparts, it will undermine the Digital Single Market and disadvantage Swedish companies. We urge the government to ensure that the PTS, in its coordinating role, establishes formal, active channels for alignment with peers in other Member States to ensure consistency.

2. EU Governance and Codes of Practice

We strongly support the Inquiry's recommendation for active and extensive Swedish participation in the AI Act's governance structure at the EU level.

It is vital that the Swedish government ensures strong representation in the AI Board, the advisory forum, and the scientific panel of independent experts. We agree with the Inquiry that the government should work to ensure that suitable experts from the Swedish research community and industry are appointed to these bodies. It is important that Swedish organizations and experts contribute to this process to ensure that the practical realities of the Nordic market and its strong digital ecosystem are reflected in EU-level guidance and enforcement strategies.

We also welcome the Inquiry's assessment that Sweden should actively promote and participate in the development of codes of conduct and codes of practice within the EU. In this context, we wish to highlight that Workday has participated actively in the drafting of the Code of Practice on General Purpose AI (GPAI) models in 2025 and is currently participating in the drafting of the Code of Practice on Transparency scheduled for 2026. These codes will provide crucial guidance for compliance. We urge the Swedish authorities to support these industry-led initiatives and ensure that national enforcement practices align with these EU-wide codes once established.

3. Entry into Force and the Digital Omnibus on AI

The Inquiry proposes that the Supplementary Act and Ordinance enter into force on August 2, 2026, coinciding with the full application of the AI Act.

While we understand the logic of aligning with the Regulation's general application date, it is imperative that Sweden takes into account the potential changes to the AI Act itself via the proposal for a Digital Omnibus on AI, which is currently being amended by the European Parliament and Council.

It is critically important that the Swedish Acts reflect the agreed changes to the AI Act and remain consistent with the evolving EU legal framework. Proceeding with a rigid national entry into force date without accounting for the Omnibus negotiations risks creating a situation where Swedish law is out of step with the amended EU Regulation, leading to legal uncertainty for companies attempting to prepare for compliance. We recommend including a mechanism in the Supplementary Act that allows for alignment with any timeline adjustments resulting from the Digital Omnibus.

Conclusion

Sana and Workday appreciate the Swedish government's proactive approach to implementing the AI Act. We believe that by centralizing enforcement under PTS, ensuring active Swedish representation in EU bodies, and aligning national legislation with the evolving EU timeline (including the Digital Omnibus), Sweden can foster a trustworthy and innovative AI ecosystem.

We remain at your disposal for any further questions or dialogue regarding these matters.

Sincerely,

Michelle Rinaldo
Head of Legal
Sana Labs / Workday