Sveriges geologiska undersökning

Vårt datum: 2025-04-08 Ert datum: 2025-01-25

Vårt dnr: 33-24/2025 Er ref: KN2024/02514

**Yttrande**

Klimat- och näringslivsdepartementet

Handläggare:
Gustav Svensson

# Remissvar angående Betänkandet Vindkraft i havet – En övergång till ett auktionssystem (SOU 2024:89)

**Sveriges geologiska undersökning (SGU) har den 25 januari 2025 tagit emot ovanstående ärende för yttrande. Med anledning av detta vill SGU framföra följande.**

## SGU:s sammanfattande inställning

SGU

anser att det finns fördelar med ett auktionssystem men att det saknas tydlig redovisning varför ett auktionssystem är den mest fördelaktiga lösningen utifrån regulatoriska och andra förutsättningar,

anser att det hade varit tydligare om utredningen systematiskt jämfört olika alternativ och auktionssystemets för- och nackdelar i förhållande till utredningens mål,

anser att det vore positivt att bibehålla och utnyttja den marinbiologiska, maringeologiska och juridiska kompetens och de resurser som finns hos SGU avseende utforskning av havsbotten och övriga åtgärder med koppling till havsbotten såsom kabelnedläggning,

anser att det kan finnas risk för effektivitetsförluster om ansvaret för alltför många uppgifter flyttas från expertmyndigheter såsom SGU till den blivande auktionsmyndigheten,

anser att det finns anledning att överväga om pågående ansökningar om ett första tillstånd, där handläggningen påbörjats hos SGU, även fortsatt ska prövas av SGU efter delegations upphörande,

bedömer att arbetsbelastningen hos SGU fortsatt kommer vara oförändrad även en tid efter att det nya systemet träder i kraft,

tillstyrker de föreslagna regelförenklingarna avseende nedläggning av undervattenskablar,

tillstyrker att även befintliga projekt ska omfattas av regelförenklingarna,

anser att det hade varit tydligare om möjligheterna att realisera lämpliga befintliga projekt, tillsammans med föreslagna regelförenklingar hade utretts,

**Sveriges geologiska undersökning**
Postadress: Box 670, 751 28 Uppsala
Besök: Villavägen 18, Uppsala

Telefon: 018-17 90 00
E-post: sgu@sgu.se
www.sgu.se

föreslår att SGU fortsatt ska bedriva tillsyn enligt kontinentalsockellagen,

föreslår att det ska finnas möjlighet till samordning av tillsynen enligt kontinentalsockellagen och lagen om havsbaserad vindkraft,

anser att det är en brist att utredningen inte kvantifierat kostnader respektive nyttan med ett auktionssystem,

anser att bristande förutsättningar som enligt utredningen föreligger för att realisera utbyggnad av vindkraft behöver åtgärdas,

anser att det inte är givet att övergångsfasen lämnar konkurrenssituationen opåverkad,

tillstyrker förslaget om att en specifik myndighet pekas ut som huvudansvarig auktionsmyndighet och ges ett övergripande ansvar i det föreslagna auktionssystemet,

vidhåller de bedömningar och förslag till författningsändringar som SGU framförde i promemoria till utredningen, 29 oktober 2024.

Motiven för SGU:s ställningstagande framgår nedan.

## Bakgrund

Utredningen anser att dagens regelverk inte är ändamålsenligt för exploatering av havsbaserad vindkraft och föreslår att Sverige ska gå över till ett auktionssystem. Bakgrunden till den föreslagna ändringen är sammanfattningsvis:

1. Planeringsverktygen är otillräckliga och skapar en oförmåga att hantera bl.a. kumulativa effekter av flera projekt.
2. Ett ändamålsenligt verktyg saknas för att avgöra vilken projektör som ska ges förtur till ett område.
3. En projektör kan inte få ensamrätt till ett område.
4. Det finns ingen ändamålsenlig samordning mellan tillståndsgivning och tilldelning av anslutningskapacitet till transmissionsnätet.
5. Systemet skapar en osäkerhet vad gäller om och när tillståndsgivna projekt kommer att förverkligas.

Dessa fem problem löses enligt utredningen bäst genom ett auktionssystem. För auktionssystemet föreslås det att en ansvarig auktionsmyndighet pekas ut. För både framtida och befintliga projekt föreslår utredningen vissa regelförenklingar som bl.a. tar bort trippelprövningen enligt miljöbalken för undervattenskablar.

## Motivering av den valda lösningen

I utredningen presenteras att 99,5 procent av vindkraften som driftsattes i norra Europa under 2014–2023 uppfördes i auktionssystem med statlig prissäkring eller liknande åtaganden. Vidare konstateras

att Sverige är det enda landet som ännu inte använder ett auktionssystem eller har reformerat sitt system i den riktningen. I kapitel 4 motiveras förslaget att Sverige ska övergå till ett auktionssystem för havsbaserad vindkraft. Bland motiveringarna anges till exempel att förslaget kan medföra att Sverige kan dra nytta av lärdomar från andra länder, att internationella projektörer är bekanta med systemet och att auktionssystemet kan harmoniseras med ett flertal av EU:s regelverk samt med EU:s handlingsplan för vindkraft.

SGU ser fördelar med auktionssystem utifrån utredningens redogörelse. SGU anser dock att utredningen lutar sig mycket på att auktionssystem är etablerad praxis i Europa. SGU anser att utredningen tydligare hade kunnat redovisa varför ett auktionssystem är den mest fördelaktiga lösningen utifrån regulatoriska och andra förutsättningar i Sverige.

**Systematisk jämförelse mellan förslaget och alternativa lösningar**

Utredningen redovisar, i avsnitt 4.6, ett kombinationssystem mellan statlig anvisning och projektörsdriven exploatering som en alternativ lösning till auktionssystem. SGU anser att det finns brister i jämförelsen av utredningens övervägda alternativ; det framkommer inte tydligt varför den alternativa lösningen valdes bort i jämförelse med auktionssystemet. Statlig anvisning utan auktion eller först till kvarn-princip diskuteras men det ges ingen djupgående utvärdering i förhållande till auktionssystemet. Detta medför att det fortfarande är oklart om en alternativ lösning skulle kunna fungera med vissa modifieringar (se nedan under "Regelförenklingar som ska gälla redan för befintliga projekt"). Vidare anser SGU att det hade varit mer tydligt och transparent att systematiskt jämföra olika alternativ och auktionssystemets för- och nackdelar i förhållande till utredningens mål. En kvantitativ jämförelse hade stärkt utredningens förslag ytterligare (se nedan under "Konsekvensanalyser av ett auktionssystem").

**SGU:s roll i det nya systemet**

Utredningen föreslår, i avsnitt 10.6, att auktionsmyndigheten ska bemyndigas att kunna meddela en koncessionshavare bottenundersökningstillstånd, sjömätningstillstånd och spridningstillstånd och att auktionsmyndigheten inför det att ett ifrågavarande tillstånd meddelas inhämta synpunkter från Försvarsmakten, Havs- och Vattenmyndigheten, Naturvårdsverket, Sjöfartsverket och SGU.

Det kan konstateras att SGU har erforderlig marinbiologisk, maringeologisk och juridisk kompetens och erfarenhet gällande utforskning av havsbotten och att bereda ärenden samt fatta beslut i ärenden om undersökningstillstånd samt övriga åtgärder med koppling till havsbotten såsom kabelnedläggning, och detta bör kunna vara en tillgång som nyttjas även i kommande prövningssystem. SGU anser att myndigheten är väl lämpad att fortsatt hantera de uppgifter som myndigheten hanterar idag. Detta innebär dock inte att myndigheten inte kan inta en förändrad roll t.ex. som rådgivande, beredande eller remitterande i ärenden där den idag är ansvarig myndighet. SGU anser att det vore positivt att bibehålla och utnyttja den marinbiologiska, maringeologiska och juridiska kompetens och de resurser som finns hos SGU avseende utforskning av havsbotten och övriga åtgärder med koppling till havsbotten såsom kabelnedläggning, för att minska risken för effektivitetsförluster i det nya systemet.

SGU vill i första hand arbeta med sakkunskap och underlag. SGU anser att trots att vissa ansvarsområden tas från SGU, kommer myndighetens unika sakkunskaper behövas även i framtiden. SGU har en unik kompetens som bör tillvaratas även framgent. SGU anser det lämpligt att myndigheten remitteras eller bereder frågor som rör undersökning av kontinentalsockellagen, i enlighet med vad som föreslås vid auktionsmyndighetens handläggning av koncessioner. SGU anser

att utredningen hade behövt förtydliga vad förslaget innebär för berörda myndigheter både i en övergångsperiod och i det nya systemet. SGU anser att det kan finnas risk för effektivitetsförluster om ansvaret för alltför många uppgifter flyttas från expertmyndigheter såsom SGU till den blivande auktionsmyndigheten. SGU kan inte till fullo bedöma de slutliga konsekvenserna för SGU utifrån utredningens förslag.

Utredningen föreslår, i avsnitt 13.2.4, att delegationen till SGU om att meddela tillstånd att utforska kontinentalsockeln återkallas, när det gäller projekt som inte redan har ett första tillstånd att utforska kontinentalsockeln. SGU delar utredningens uppfattning om att regeringen bör göra bedömningen om att pröva undersökningar som hör till tillkommande projekt, efter att de nya reglerna införs. SGU anser att det är en rimlig åtgärd för att minska ytterligare förgävesarbete. SGU anser även att förslaget utgör en viktig ventil för regeringen att fatta beslut om projekt som bedöms realiserbara eller som kan ersätta ett annat befintligt projekt som inte kunnat realiseras.

SGU anser dock att det saknas en beskrivning av hur ansökningar om ett första tillstånd att utforska kontinentalsockeln som handläggs av SGU vid tiden för delegationens återkallelse ska hanteras. Konsekvenserna av att handläggningen skulle pausas eller skickas till regeringen för fortsatt handläggning är svåröverblickbara. SGU anser att det finns anledning att överväga om det vore lämpligt och mest effektivt att även ärenden där handläggning i viss utsträckning påbörjats hos SGU, vid tiden för auktionssystemets införande, även fortsatt ska prövas av SGU.

**Arbetsåtgång på SGU**

Utredningen anger, i avsnitt 12.4.12 och 12.4.13, att den samlade arbetsåtgången kommer att minska för övriga myndigheter som berörs av prövningen. SGU anser att utredningens förslag om ett auktionssystem först på sikt kan innebära att antalet ärenden relaterade till havsbaserad vindkraft minskar och därmed även arbetsåtgång. SGU bedömer dock att arbetsbelastningen hos myndigheten fortsatt kommer vara oförändrad även en tid efter att det nya systemet träder i kraft. Det är först när pågående prövningar av befintliga projekt avgjorts som SGU:s arbetsåtgång med anledning härav förväntas avta. Tidpunkten för när pågående prövningar avgjorts behöver nödvändigtvis inte överensstämma med införandet av ett auktionssystem. SGU vill även uppmärksamma att det i en övergångsperiod mellan nuvarande och ett nytt system finns en risk att resurser för planering av auktionssystem tas från befintliga prövningar, vilket i sin tur kan innebära att pågående prövningar inte kan prioriteras i erforderlig utsträckning, vilket kan påverka handläggningstider.

Tidsåtgången för de uppgifter som SGU föreslås att genomföra enligt utredningen är svåra att uppskatta utan att veta den exakta utformningen av systemet eller vilka uppgifter som läggs på SGU. Myndigheten anser att det hade varit en fördel om utredningen hade presenterat konsekvenserna för berörda myndigheter i andra länder, för att ge en översiktlig bild av uppgifternas omfattning och tidsåtgång.

Utredningen anser att arbetsåtgången hos den myndighet som anförtros att vara auktionsmyndighet beror på hur många områden som pekas ut och hur systemet i övrigt tillämpas. Myndigheten bör som minst tillföras en årlig anslagsökning om 10 miljoner kronor för att upprätthålla en grundläggande förmåga att fullgöra sin roll i auktionssystemet. SGU anser att det är positivt att utredningen har kunnat precisera ett belopp, men anser att beloppets slutliga storlek behöver utredas vidare när auktionsmyndighetens ansvar slutligt beslutats. SGU anser att det är centralt att handläggningen av koncessioner sker så effektivt och ändamålsenligt som möjligt.

**Regelförenklingar som ska gälla redan för befintliga projekt**

Utredningen föreslår, i kapitel 6, att prövningen enligt miljöbalken av utläggning av undervattenskablar och rörledningar enbart ska ske i tillståndet för vattenverksamhet. Dagens prövning enligt miljöbalken i nätkoncessionsärendet och i tillståndet enligt kontinentalsockellagen ska avskaffas. SGU tillstyrker regelförenklingarna enligt utredningens förslag. En förenkling av reglerna kommer leda till en effektivisering av processen för utläggning av undervattenskablar, vilket kommer att minska mängden arbete och administration för berörda myndigheter och verksamhetsutövare.

SGU vill dock framhäva att även om miljöbalksprövningen lyfts bort från prövningen enligt kontinentalsockellagen när det gäller kabelnedläggning kvarstår en viss miljöprövning utifrån hänsyn till allmänna intressen enligt 4 § kontinentalsockellagen (KSL). Samtliga delar av miljöbalksprövningen lyfts således inte bort från SGU:s prövning enligt KSL och det behöver förtydligas vad denna kvarstående miljöprövning innebär för samtliga prövningar enligt KSL.

Utredningen föreslår att regelförenklingarna avseende prövningarna enligt miljöbalken avseende undervattenskablar ska gälla även för befintliga projekt. SGU tillstyrker att befintliga projekt ska omfattas av regelförenklingarna och bedömer att regelförenklingarna kommer att effektivisera tillståndsprocessen och minska mängden förgävesarbete. SGU anser att utredningens förslag är att föredra framför en så kallad "omstart" eftersom en sådan skulle medföra att projekt hade behövt börja om processen till viss del med ytterligare administration, tidsförlust och merarbete samt vissa förluster av redan utförda arbeten, utan att nödvändigtvis medföra någon effektivisering. Utredningen lämnar tre principiella alternativ för hur befintliga projekt ska hanteras under en övergångsfas men lämnar inte förslag på vilket alternativ som regeringen bör gå vidare med. SGU anser att det är av vikt att befintliga projekt hanteras på ett sådant sätt som möjliggör en utbyggnad av havsbaserad vindkraft samtidigt som mängden förgävesarbete minskar för såväl verksamhetsutövare, myndigheter och domstolar. Utan effektiv hantering av befintliga projekt kommer arbetsbelastningen hos berörda myndigheter vara fortsatt hög inom en överskådlig framtid, vilket i förlängningen påverkar verksamhetsutövare och tiden det tar att realisera lämpliga projekt.

Befintliga projekt har kommit olika långt i respektive prövning(ar) och projekten är även lokaliserade inom områden av olika lämplighetsgrad ur t.ex. försvarssynpunkt eller miljöhänseende. Utredningen anger inte på vilka grunder regeringen ska göra urvalet av befintliga projekt som den bedömer lämpliga, men SGU anser att urvalet behöver vara rättssäkert och transparent och därmed baseras på tydliga kriterier och grunder. SGU anser att regeringen i urvalet av lämpliga projekt behöver identifiera de befintliga projekt som har en realistisk möjlighet att färdigställas och uppföras för att minska mängden förgävesarbete.

Som nämnts tidigare saknar SGU en systematisk jämförelse mellan förslaget och alternativa lösningar. Av utredningen framgår att det finns flera alternativ till ett auktionssystem. SGU anser att det hade varit en fördel om utredningen gjort en jämförelse mellan t.ex. auktionssystemet och att enbart införa de regelförenklingar som föreslås för befintliga projekt tillsammans med att regeringen genomför ett urval av lämpliga projekt. Utredningen anger att det pågår en omfattande projektering av havsbaserad vindkraft. Utredningen anger även att det bedömts osäkert när och om auktionssystemet kommer att tillämpas. SGU anser att det inte framstår som omöjligt att om tillräckligt många projekt bedöms lämpliga riskerar auktionssystemet att inte vara till någon nytta, med undantag för enstaka projekt i områden där det ännu inte projekteras idag. I ett sådant scenario finns det en risk att kostnaderna och administrationen som uppstår med anledning av att införa ett auktionssystem och att peka ut en auktionsmyndighet i slutändan inte ger någon nytta. SGU anser att

möjligheterna och konsekvenserna av att realisera lämpliga befintliga projekt, med de regelförenklingar som utredningen föreslår och i enlighet med utredningens tre principiella alternativ för hur befintliga projekt ska hanteras, hade behövts utredas.

**Vite**

I utredningens förslag till lag om havsbaserad vindkraft 3 kap. 4 § andra punkten anges att koncessionshavaren vid vite ska ansvara för åtaganden i koncessionen samt ställa säkerhet för sådant vitesansvar. Det redovisas att exploateringsfriheten minskar för företag som projekterar vindkraft samtidigt som projektering kan ske under väsentligt lägre tillståndsrisker, men under åtagande att förverkliga projektet. Det kan dock inte uteslutas att ett åtagande med hot om vite medför ett ekonomiskt risktagande för företag. Därför vore det en fördel om utredningen redovisat hur riskerna har viktats mot varandra. SGU anser att de samlade tillståndsriskerna och konsekvenserna som följer av utredningens förslag om viten hade behövts utredas ytterligare.

**Tillsyn**

Tillsynen enligt kontinentalsockellagen och lagen om havsbaserad vindkraft överlappar till viss del. SGU anser att det ska finnas möjlighet till samordning av tillsynen enligt kontinentalsockellagen och den föreslagna lagen om havsbaserad vindkraft.

I utredningen förslag till förordning om havsbaserad vindkraft anges, enligt 7 § punkt 2, att länsstyrelsen ska utöva tillsyn enligt 8 § KSL. SGU är idag enligt 2 § kontinentalsockelförordningen utpekad tillsynsmyndighet för tillstånd enligt KSL. SGU har inte möjlighet att till fullo överblicka konsekvenserna av förslaget eftersom det är oklart hur förslaget förhåller sig till nuvarande ordning. Enligt SGU kan förslaget innebära att SGU kan komma att bedriva en parallell tillsyn över områden där länsstyrelsen också är tillsynsmyndighet. Otydligheter i vilken myndighet som bedriver tillsyn kan medföra administration och tidsspillan för företag och andra myndigheter för att klargöra om det är länsstyrelsen eller SGU som är ansvarig tillsynsmyndighet i en specifik situation. SGU anser att det vore lämpligare om tillsynen för en och samma verksamhet hanteras av en myndighet. SGU anser att SGU är väl lämpad att fortsatt bedriva tillsyn enligt KSL med hänsyn till den kompetens och erfarenhet som myndigheten besitter avseende tillsyn och hantering av ärenden gällande utforskning, kabelnedläggning och andra åtgärder som rör havsbotten.

**Konsekvensanalyser av ett auktionssystem**

I utredningens kapitel 12 presenteras konsekvenser för företag som projekterar havsbaserad vindkraft. Det redovisas att ett auktionssystem minskar den totala tidsåtgången för tillståndsprocesser i vindkraftsbranschen men att det samtidigt tillkommer ett nytt steg – att delta i auktioner. Utredningen gör ingen kvantifiering av kostnader för företag av det senare eftersom det beror på hur auktionen utformas, till exempel vilka kvalitativa kriterier och kvalifikationskrav som ställs.

Vad gäller konsekvenser och kostnader för statsfinanser redovisas att auktionssystemet ger en möjlighet för staten att genom koncessionsavgifter tillgodogöra sig ett eventuellt marknadsvärde av rätten att exploatera havet för vindkraft. SGU har förståelse för att det inte är möjligt att på förhand bedöma de monetära konsekvenserna för vare sig företag eller statsfinanserna. SGU anser dock att det är en brist att utredningen inte har gjort en ansats till att kvantifiera kostnader respektive nyttan med ett auktionssystem. En uppskattning av kostnader för projektörer borde exempelvis ha varit

möjlig att kvantifiera ungefärligt utifrån exempel i andra länder. Utredningen redovisar heller inte uppskattade intäkter till staten vid olika modeller. Även detta borde vara möjligt att ge en ungefärlig uppfattning av, utifrån antaganden i kombination med internationella exempel.

**Konsekvenser för förutsättningarna för tillståndsgivning av havsbaserad vindkraft**

Utredningen bedömer, i avsnitt 12.4.1, att förslaget kommer att förbättra förutsättningarna för planering och tillståndsprövning av havsbaserad vindkraft. Utredningen konstaterar dock att förslaget inte ensamt kommer att leda till någon utbyggnad av havsbaserad vindkraft, ökad elproduktion eller till klimatomställningen. Anledningen är att det helt eller i huvudsak saknas områden som under rådande marknadsförutsättningar kan exploateras på marknadens villkor.

SGU konstaterar mot denna bakgrund att det även krävs andra åtgärder för att möjliggöra en effektivare och tydligare tillståndsprövning och sedermera utbyggnad av havsbaserad vindkraft. Enbart ett auktionssystem är enligt utredningens slutsatser inte en tillräcklig lösning för att åtgärda den redovisade problembeskrivningen. Skälet för detta är enligt utredningen att det helt eller i huvudsak saknas områden som under rådande marknadsförutsättningar kan exploateras på marknadens villkor. För att möjliggöra en utbyggnad av havsbaserad vindkraft, anser SGU att bristande förutsättningar att realisera havsbaserad vindkraft behöver åtgärdas oavsett om det införs ett auktionssystem eller inte. SGU anser att det behöver utredas om statlig prissäkring eller andra åtgärder bäst löser den problematik som utredningen beskriver avseende bristande marknadsförutsättningar att bygga ut havsbaserad vindkraft.

**Konsekvenser för företag som projekterar havsbaserad vindkraft**

I avsnitt 12.4.5 bedömer utredningen att för företag som projekterar vindkraft innebär förslaget att exploateringsfriheten minskar, men att den projektering som genomförs kommer att ske under väsentligt lägre tillståndsrisker. Projekteringen kommer dock att ske under åtagande att förverkliga projektet. Mängden förgävesarbete bedöms minska för branschen som helhet.

Utredningen konstaterar att förslagets redovisade konsekvenser för företag beror på hur systemet utformas. SGU delar uppfattningen av att den slutliga utformningen av auktionssystemet kan påverka företag på olika sätt. SGU anser att det krävs noggranna avvägningar av hur företagen påverkas beroende av den utformning som slutligen väljs. Därmed vill SGU återigen understryka att det hade varit en fördel med en mer utförlig konsekvensanalys med beskrivning av alternativa lösningar och dess påverkan på företag.

Utredningen anger att övergångslösningen som sådan inte bedöms medföra några konsekvenser för konkurrensförhållandena inom vindkraftsbranschen. Utredningen framför dock att det blir avgörande vilka överväganden som regeringen gör inom ramen för sin tillstånds- och eventuellt tillåtlighetsprövning i övergångsfasen. SGU anser att en tydligare konsekvensanalys avseende övergångsfasens påverkan på konkurrensförhållanden inom vindkraftbranschen hade behövts. Det är inte givet att övergångsfasen lämnar konkurrenssituationen opåverkad.

Utredningen anger att i ett auktionssystem kommer konkurrensen i viss mån att stärkas jämfört med nollalternativet. Utredningen anger även under "Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning" att det är sannolikt att den kompetens och de resurser som de mindre projektörerna har byggt upp kan tas tillvara på annat sätt, exempelvis som underleverantörer eller genom konsolidering. SGU anser att det hade behövts en mer utvecklad bedömning i detta avseende med anledning av att

studier från andra länder visar att stora aktörer gynnas av ett auktionssystem. Det framstår inte som att det finns motsvarande studier som visar att den kompetens som finns hos små företag tillvaratas på det sätt som utredningen beskriver.

**Auktionsmyndigheten**

Utredningen lämnar inte förslag på vilken myndighet som utses till auktionsmyndighet, men nämner Energimarknadsinspektionen, Energimyndigheten, Havs- och vattenmyndigheten och Svenska Kraftnät som aktuella för uppgiften.

SGU tillstyrker att en specifik myndighet pekas ut som huvudansvarig auktionsmyndighet och ges ett övergripande ansvar i det föreslagna systemet. SGU har inte något förslag på vilken myndighet som ska utses men anser att det är av vikt att den utpekade myndigheten redan har eller ges möjlighet att bygga upp viss kompetens som krävs för att kunna agera auktionsmyndighet. Detta bedöms nödvändigt för att möjliggöra en effektiv övergång till det nya systemet och för att möjliggöra en effektiv tillståndsprövning och utbyggnad av havsbaserad vindkraft.

**Insamling och återanvändning av bottendata i auktionssystemet**

Bottendata från bottenundersökningar som ges in till SGU kan omfattas av affärssekretess enligt 30 kap. 23 § offentlighets- och sekretesslagen och 9 § offentlighets- och sekretessförordningen med p. 37 i bilagan. För att förhindra att resultaten av bottenundersökningar inte kan komma till användning i det nya systemet bedömer SGU att det bör göras ett tillägg i offentlighets- och sekretessförordningen som möjliggör att SGU kan dela information från bottenundersökningar, vilket SGU framfört i promemoria till utredningen, 29 oktober 2024. SGU vidhåller de bedömningar och förslag till författningsändringar som SGU framförde i promemorian, se avsnitt 17.2 i utredningen.

**Beslut**

Beslut i detta ärende har fattats av generaldirektör Anette Madsen.

I den slutliga handläggningen av ärendet har även chef ledningsstaben Göran Risberg, avdelningschef Karin Gustavsson, enhetschef Frida Öhlén, statsgeolog Peter Slagbrand, samhällsekonomen Carolina Liljenstolpe och jurist Henrik von Zweigbergk deltagit. Jurist Gustav Svensson har varit föredragande.

Anette Madsen

Gustav Svensson