

Remissyttrande – Utkast till lagrådsremissen Ändrad beskattning av inlösenaktier i vissa fall

Sammanfattning och inställning

SVCA har beretts tillfälle att avge yttrande över rubricerat utkast och har följande synpunkter.

SVCA har i tidigare yttrande över Skatteverkets promemoria i samma ärende efterfrågat en grundlig analys av såväl storleken på det s.k. skatteläckaget samt en mer allsidig belysning av vilka konsekvenserna skulle bli för utländska investerare – en internationell utblick – och i förlängningen dess inverkan på den svenska aktiemarknaden och dess kapitalförsörjning. Även SVCA:s medlemmar är till mycket stor del beroende av utländskt kapital¹ för sin kapitalförsörjning varför SVCA anser en sådan utredning vore viktig. SVCA kan inte se att någon sådan analys eller utblick gjorts varför SVCA inte heller kan bedöma hur stor påverkan de föreslagna regeländringarna innebär ur ett konkurrensperspektiv. SVCA noterar slutligen att utkastet faktiskt innebär olika skattekonsekvenser för vad som realekonomiskt är identiskt, helt beroende av hur programmen utformas i periferin.

SVCA avstyrker förslagen i utkastet till lagrådsremiss.

Synpunkter

Utkastet bygger i allt väsentligt på Skatteverkets promemoria. Promemorian liksom utkastet beskriver inlösenförfarandet kategoriskt och uteslutande som ett förfarande som är avsett att undvika skatt och mot den bakgrunden föreslås något som närmast kan beskrivas som stoppregler. Såväl Skatteverket som utkastet förutsätter att förfarandet med inlösenaktier som företeelse helt kommer att upphöra. Enligt SVCA:s uppfattning bör inte stoppregler införas utan ett mycket starkt stöd i beskrivningen av de bakomliggande skälen och vilka konsekvenserna blir. Såsom redan påpekats av ett flertal remissinstanser, finns det flera skäl till att återköp och/eller inlösenförfaranden genomförs. Remissinstanserna lyfter särskilt betydelsen därav i samband med tillfälliga kassaöverskott p.g.a. t.ex. en försäljning av en verksamhetsgren, att bolagets s.k. utdelningspolicy ska vara stabil och förutsägbar men också det faktum att Sverige lider av ett bristfälligt system för återbetalning av för mycket innehållen källskatt och vidare den komplexitet som ligger i att behöva göra tilläggsbetalningar till andra andelsägare än den formella aktieägaren, t.ex. för en alternativ investeringsfond eller andra former för gemensamt ägande. Det kan vidare finnas en ovilja hos aktieägarna att ta emot sakegendom i form av t.ex. aktier i ett dotter- eller intresseföretag (spinn-off) av näringsrättsliga skäl. Det noteras även i det sammanhanget att det är ett litet antal fall, i vart fall relativt till antalet noterade svenska bolag, som har uppmärksammats av Skatteverket. Utkastet innehåller vidare en starkt schabloniserad och förenklad uträkning av det presumptiva skattebortfallet, som inte alls beaktar vilka aktieägare

¹ 85,7 procent av kapitalet kommer från utländska investerare, se SVCA:s rapport [2021 Swedish Private Equity Activity](#).

som är ifråga, varav flera kan antas vara helt befriade från källskatt, t.ex. UCITS eller där ägandet i sig konstituerar ett näringsbetingat innehav etc.). Utredningen avseende det presumptiva skattebortfallet är bristfällig.

SVCA noterar vidare att utkastet inte heller behandlar skatteeffekterna för utländska aktieägare och risken för att förändringarna innebär en merbeskattning. Det bör i en internationell kontext noteras att det inte torde vara särskilt vanligt förekommande att redan en omfördelning av ett aktiekapital mellan aktieklasser, utan någon värdeöverföring, utgör en skattepliktig utdelning, eftersom det strider mot allmänt accepterade och grundläggande principer för den löpande beskattningen. Ett inlösenförfarande där utbetalningen dessutom utgörs av aktier i ett intresseföretag kan även vara föremål för skattelättnader liknande de som gäller för vissa svenska omstruktureringar (t.ex. Lex ASEA). Förslaget kommer i båda fallen och med stor sannolikhet kunna leda till en merbeskattning som inte förefaller kunna lösas genom de avtal om dubbelbeskattning som Sverige har ingått med andra stater eftersom det belopp som innehållits antingen inte beaktar anskaffningskostnaden för aktien som löses in eller att tillgången ifråga är undantagen av andra skäl. Även tvister av mer teknisk karaktär avseende t.ex. gränsbeloppen kan komma att uppstå i hemviststaten om förslaget genomförs eftersom innehållet belopp i flera fall kan komma att överstiga en i hemviststaten realiserad vinst. Hur dessa och andra frågor som SVCA tidigare beskrivit ska hanteras på ett likformigt och icke diskriminerande sätt har inte behandlats.

Slutligen vill SVCA påpeka att Sverige nu alltså skulle få tre olika system som hanterar principiellt samma fråga ur ett skatteperspektiv. Vi har dels system för återköps- eller inlösenprogram som inte är riktade till aktieägarna, ett annat system för sådana program som har riktats men även innefattar en valrätt för aktieägaren (säljrätter) och slutligen ett tredje system för förfaranden där valrätt inte föreligger, beloppet är bestämt och endast avser aktier. Hur dessa tre parallella system, vilka i grunden leder till samma resultat (realekonomiskt), kan anses främja likformigheten och värna om neutraliteten i beskattningen, framstår som svårförklarligt och kan i vart fall inte anses gynna Sveriges konkurrenskraft i den kamp om internationellt kapital som råder.

Swedish Private Equity & Venture Capital Association, SVCA



Isabella de Feudis, VD