



Stockholm den 30 mars 2026

Arbetsmarknadsdepartementet
Dnr A2026/00012

Remissvar över betänkandet Genomförande av plattformsdirektivet

Uber Sweden AB har genom remiss den 12 januari 2026 beretts tillfälle att yttra sig över betänkandet Genomförandet av plattformsdirektivet (SOU 2026:3).

Sammanfattning

Ett genomförande av plattformsdirektivet på ett sätt som går utöver kraven i direktivet skulle innebära en konkurrensnackdel för digitala arbetsplattformar som är verksamma i Sverige i förhållande till motsvarande verksamheter i andra EU-medlemsstater. En överimplementering riskerar därmed att få negativa ekonomiska konsekvenser för Sveriges företag och konsumenter och kan leda till färre affärs- och sysselsättningsmöjligheter. Uber anser därför att det är av stor betydelse att reglerna i den kommande lagen om plattformsarbete utformas på ett sätt som inte går utöver de bestämmelser som följer av direktivet.

Uber har i huvudsak inget att erinra mot betänkandets förslag men lämnar synpunkter i tre centrala frågor enligt vad som framgår av nedan.

Synpunkter på utredningen

Ledning och kontroll (avsnitt 6.2.5)

Den rättsliga presumtionen som föreslås i lagen om plattformsarbete är unik och har ingen direkt motsvarighet i andra branscher i Sverige. Om den tillämpas för brett riskerar den rättsliga presumtionen att begränsa digitala arbetsplattformars möjlighet att organisera sin verksamhet fritt.

Uber instämmer i att begreppet ”ledning och kontroll” fortsatt ska ha den betydelse som framkommer i domstolarnas praxis och att en legal definition av begreppet bör undvikas. Uber vill dock framföra följande.

Uber

Den befintliga rättspraxisen rörande digitala arbetsplattformars ledning och kontroll har på senare tid blivit inkonsekvent. Det finns därför ett behov av visst förtydligande kring innebörden av begreppet ”ledning och kontroll”. Eftersom den rättsliga presumptionen ska tillämpas både i civilrättsliga och arbetsmiljörelaterade förfaranden kan det finnas skäl till att förtydliga och harmonisera begreppet med utgångspunkt i den etablerade civilrättsliga praxisen, där ledning och kontroll avser den löpande arbetsledningen av en arbetsgivare i det dagliga utförandet av arbetet.

Digitala arbetsplattformar som tillhandahåller arbetsinstruktioner ska inte anses utöva ledning och kontroll om instruktionerna enbart följer av omständigheter som kan hänföras till tredje part. Detta gäller bland annat att lämna information som baseras på instruktioner eller föreskrifter från myndigheter och andra tillämpliga regelverk.

För att fastställa ledning och kontroll måste det krävas att den digitala arbetsplattformen faktiskt tillhandahåller detaljerade och bindande instruktioner om hur arbetet ska utföras och inte enbart ställer krav på det förväntade resultatet. Det krävs också att den digitala arbetsplattformen utövar direkt och kontinuerlig tillsyn över utförandet av arbetet samt begränsar den personen som utför arbete möjlighet att organisera sitt arbete självständigt eller att utföra arbete för andra.

Arbetsmiljöverkets rättsliga presumtion (avsnitt 6.2.5)

Uber ställer sig kritiskt till utredningens förslag om hur Arbetsmiljöverkets utredningar uppfyller den rättsliga presumptionen om när ett anställningsförhållande ska anses föreligga.

Utredningen går längre än plattformsdirektivet genom att föreslå att om Arbetsmiljöverket i en utredning konstaterar att en digital arbetsplattform utövar ledning och kontroll över en person som utför plattformens arbete, ska myndigheten anses ha uppfyllt den rättsliga presumptionen. Detta skulle innebära att vid en tvist mot Arbetsmiljöverket har den digitala arbetsplattformen omedelbart bevisbördan för att motbevisa presumptionen. Uber anser att förslaget skapar osäkerhet och kan ifrågasättas ur ett rättssäkerhetsperspektiv.

Uber delar utredarens uttalande om att Arbetsmiljöverket, innan beslut fattas, kan kommunicera ärendet med den digitala arbetsplattformen och därigenom inhämta plattformens inställning och kommentarer innan ett slutgiltigt beslutet meddelas. Det kan dock noteras att Arbetsmiljöverket inte har någon skyldighet att meddela planerade beslut. Det planerade beslutet kan också meddelas i ett sent skede. Följaktligen kan en situation uppstå där Arbetsmiljöverket kan besluta att en digital arbetsplattform ska betraktas som en arbetsgivare ur ett arbetsmiljöperspektiv, och därmed uppfyller presumptionen, utan att ge den berörda digitala arbetsplattformen möjlighet att klargöra varför den inte anser sig vara en arbetsgivare.

Vidare innebär utredningens förslag att en domstol ska utgå från att Arbetsmiljöverkets utredning är grundlig och korrekt på ett sådant sätt att bevisbördan omedelbart kan övergå till den digitala arbetsplattformen. En sådan process är främmande ur ett rättssäkerhetsperspektiv. Den korrekta processen vid en domstolsprövning borde vara att Arbetsmiljöverket först måste visa att det kan

Uber

antas att den digitala arbetsplattformen är en arbetsgivare, innan bevisbördan övergår till den digitala arbetsplattformen.

Förfarandet bör alltså vara detsamma som för när personer som utför plattformsarbete hävdar att de är anställda hos en digital arbetsplattform. Det finns ingen anledning att göra någon åtskillnad i detta avseende.

Preskriptionstid för personer som utför plattformsarbete (avsnitt 9.4.3)

Uber avstyrker utredningens förslag om att en person som utför plattformsarbete ska ha en femårig preskriptionstid för att väcka skadeståndstalan vid brott mot lagen om plattformsarbete.

Vid genomförandet av andra EU-direktiv har Sverige ansett det lämpligt att anpassa preskriptionstiden till vad som anges i lagen (1976:580) om medbestämmande i arbetslivet. Lagen (2021:890) om skydd för personer som rapporterar om missförhållanden, som införlivade visselblåsardirektivet, och diskrimineringslagen (2008:567), som bland annat införlivade likabehandlingsdirektivet och direktivet mot etnisk diskriminering, hänvisar båda till preskriptionstiderna i lagen om medbestämmande i arbetslivet.

Regeringen har tidigare ansett att det finns ett värde i att de olika skyddslagstiftningarna som tillämpas i arbetslivet har liknande bestämmelser om preskription och att detta är en vedertagen lagstiftningsteknik som uppfyller kraven på tydlighet. Det finns ingen anledning att avvika från detta förhållningssätt. Följaktligen bör preskriptionstiden för en person som utför plattformsarbete att kräva skadestånd på grund av överträdelser av lagen ha samma preskriptionstid som föreskrivs i lagen om medbestämmande i arbetslivet. Detta ökar förutsägbarheten och stämmer bättre överens med den svenska modellen.

Uber Sweden AB