

Mark- och miljödomstolen

Klimat- och näringslivsdepartementet  
kn.remissvar@regeringskansliet.se

## Remiss av förslag till förordningsbestämmelser om permanent insamling av statistik om miljöprovning KN2023/02122

Växjö tingsrätt, mark- och miljödomstolen tillstyrker i huvudsak de föreslagna författningsändringarna.

Tingsrätten konstaterar att de föreslagna förordningsändringarna reglerar Domstolsverkets skyldighet att årligen lämna statistikuppgifter till Naturvårdsverket och vilka uppgifter det rör sig om. Det torde innebära att Domstolsverket har att utfärda föreskrifter som gäller domstolarnas registrering av mål och ärenden i verksamhetsstöden Vera och Miljöboken och som då täcker de uppgifter som följer av förordningsförslagen.

Enligt tingsrättens uppfattning motsvarar de föreslagna uppgifterna det som dels redan registreras i systemen, dels med något undantag redan ingått i den statistik som lämnats inom ramen för de tidigare regeringsuppdragen. Bl.a. har det inte ansetts nödvändigt att dela upp måltypen villkorsändringar på MPF-koder m.m. eftersom det är så få mål och så många MPF-koder.

Vad som framstår som en helt ny och besvärande förändring i förslaget till förordningstexter är att begreppet ”slutligt avgjorda mål” införs. Den statistik som fångas idag med avseende på handläggningstider är i första hand tiden fram till dess det finns ett första avgörande med tillstånd eller tillåtlighet. Vilket innebär att det finns en DOM eller DELDOM med tillstånd och villkor. Vissa villkorsregleringar kan skjutas upp under en prøvotid under vilken målet fortfarande är öppet till dess prøvotidsredovisning inkommer och slutliga villkor i den uppskjutna frågan kan bestämmas i en slutlig dom. Först då avslutas målet och betraktas som slutligt avgjort. Prövotidsförfarande sker ofta på verksamhetsutövarens yrkande och verksamhetsutövaren är helt obehindrad att bedriva verksamheten i enlighet med tillståndet i deldomen. Att överhuvudtaget blanda in prøvotidshandlingen i miljötillståndshandlingen är varken meningsfullt eller lämpligt.

Tingsrätten anser därför att formuleringen i förordningsförslagen ändras till följande:

För **slutligt** avgjorda mål och ärenden ska det dessutom framgå tidsåtgången

**1. för handläggningen, både sammanlagt och fördelat på tid från ansökan till kungörelse respektive från ansökan till ett första avgörande i första instans med tillstånd eller tillåtlighet,**

*2. från överklagande till avgörande i överinstans, och*

*3. från ansökan i första instans till dess att det överklagade målet eller ärendet avgjorts och fått laga kraft.*

Vidare har uppgift om tidsåtgång från ansökan till laga kraft inte ingått i redovisningarna till Naturvårdsverket. Det som har efterfrågats har varit tiden från inkommet till avgörande i respektive instans. Likaså innehåller förordningarna preciseringar såvitt gäller uppdelning av statistik på utgången i målen. Även detta är en utökning och en precisering som inte omfattats av de tidigare redovisningarna till Naturvårdsverket.

Detta kan enligt tingsrättens bedömning kräva ytterligare utvecklingsinsatser dels på Domstolsverket såvitt gäller statistikuttagen och eventuella föreskrifter dels insatser på domstolarna rörande registreringsrutiner och kvalitetssäkring.

Tingsrätten vill även uppmärksamma att i den föreslagna 11 b § förordningen om vattenverksamheter anges i punkten 7 vilken typ av vattenverksamhet som målen avser. Registreringen av typ av vattenverksamhet följer DVFS 2019:12 vilken grundar sig på bemyndigande i 8 § i förordningen. Indelningen av vattenverksamheter följer sedan 1998 denna föreskrift. Tingsrätten utgår ifrån att någon annan indelning inte avses. En ändring i detta avseende skulle kräva omfattande och resurskrävande revideringar av hela databasen.

Beslut om detta yttrande har fattats av chefsrådmannen Peter Ardö i samråd med tekniska rådet Carl-Philip Jönsson, föredragande.

Peter Ardö

Carl-Philip Jönsson