

Klimat- och näringslivsdepartementet  
kn.remissvar@regeringskansliet.se

## Remissyttrande över förslag till förordningsbestämmelser om permanent insamling av statistik om miljöprovning

*Ert dnr KN2023/02122*

### Inledning

Domstolsverket har granskat föreslagna förordningsändringar mot bakgrund av den verksamhet som bedrivs av myndigheterna inom Sveriges Domstolar, dvs. utifrån hur förslaget kan tänkas påverka verksamheten ekonomiskt, organisatoriskt och utbildningsmässigt. Granskningen har även omfattat hur förslaget kan påverka verksamhetsstöd, arbetsformer och rättssäkerheten generellt.

Domstolsverket har inte något att invända mot att rapporteringen av miljöprovningensstatistik blir permanent på det sätt som förslaget syftar till. Med hänsyn till att Domstolsverket sedan tidigare lämnar uppgifter om miljöprovningen till Naturvårdsverket och förslagets utformning i någon mån avviker från den praktiska hanteringen lämnas följande synpunkter.

### Om villkorsändring

För närvarande redovisas mål rörande villkorsändring för miljöfarlig verksamhet respektive vattenverksamhet, men inte separat i fråga om mål gällande IED, Seveso, MPF, Vattenverksamhet I-IV, beviljat tillstånd, överklagade mål och överklagande part. Detta i enlighet med önskemål från Naturvårdsverket och mot bakgrund av att målen i fråga inte följer den normala provningsgången och generellt är enklare att handlägga.

När det gäller mål om villkorsändring anser Domstolsverket att orden ”*eller villkorsändring*” i 1 kap. 18 § andra stycket 7 MPF<sup>1</sup> bör strykas. Detta skulle få till följd att det av uppgifterna kommer att framgå hur många mål och ärenden som avser ansökan om villkorsändring (1 kap. 18 § andra stycket 5 MPF), men inte i hur många av dessa mål eller ärenden som ansökan har avslagits eller avvisats, eller om målet eller ärendet har avskrivits. Dessa uppgifter är inte heller nödvändiga för att tillgodose ändamålet med statistiken.

### Rapportering av tidsåtgång

När det gäller rapportering av tidsåtgång (1 kap. 18 § tredje stycket MPF och 11 b § tredje stycket FVV<sup>2</sup>) rapporteras, enligt en överenskommelse med

<sup>1</sup> Förordning om ändring i miljöprovningsförordningen (2013:251).

<sup>2</sup> Förordning om ändring i förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter.

Naturvårdsverket, för närvarande inte tidsåtgången från ett avgörande i Mark- och miljööverdomstolen till ett avgörande i Högsta domstolen. Detta mot bakgrund av att de mål som överklagas till Högsta domstolen, och som dessutom beviljas prövningstillstånd, är så pass få till antalet.

Om rapportering av denna tidsåtgång ska kunna tillgodoses krävs en större utvecklingsinsats av Domstolsverket, innefattandes resurser från Högsta domstolen. Domstolsverket anser att det finns skäl att ifrågasätta nyttan av en sådan insats och förordar att rapportering av tidsåtgång endast ska ske till dess att det överklagade målet avgjorts i Mark- och miljööverdomstolen (jfr 1 kap. 18 § tredje stycket 2 och 3 MPF och motsvarande i FVV). Upplysningsvis överklagades 25 avgöranden från Mark- och miljööverdomstolen till Högsta domstolen under 2023.

Vidare rapporterar Domstolsverket för närvarande handläggningstiden fram till dess att det finns ett första avgörande i mark- och miljödomstolen med tillstånd eller tillåtlighet, dvs. även om målet inte är *slutligt* avgjort. Detta mot bakgrund av att vissa villkorsregleringar kan skjutas upp genom en deldom med tillstånd och villkor. Under prövotiden är målet fortfarande öppet och inte slutligt avgjort. Med hänsyn till att verksamhetsutövare kan bedriva verksamheten enligt tillståndet i deldomen anser Domstolsverket att nytta av att fånga upp prövotidshantering i statistiken kan ifrågasättas.

Mot denna bakgrund föreslår Domstolsverket att ordet ”*slutligt*” stryks i 1 kap. 18 § tredje stycket första meningen MPF och 11 b § tredje stycket första meningen FVV.

#### Avslutningsvis

Domstolsverket ifrågasätter behovet av att Naturvårdsverket ska bestämma på vilket sätt uppgifterna ska lämnas elektroniskt (jfr 1 kap. 19 § andra stycket MPF och motsvarande i FVV). Det är viktigt att sättet att lämna uppgifter passar både avsändare och mottagare och anvisningar som avviker från nuvarande sätt riskerar att bli kostnadsdrivande.

Avslutningsvis noterar Domstolsverket att förslagets bestämmelser om att rapportera en uppdelning av statistiken enligt vad som följer av 1 kap. 18 § andra stycket 7 MPF och 11 b § andra stycket 5 FVV innebär en utökad och preciserad rapporteringsskyldighet i förhållande till den rapportering som för närvarande sker till Naturvårdsverket.

Detta yttrande har beslutats av enhetschefen Sara Fredriksson.  
Föredragande har varit juristen Andreas Forssén.

Sara Fredriksson

Andreas Forssén