



Klimat- och näringslivsdepartementet
kn.registrator@regeringskansliet.se
kn.remissvar@regeringskansliet.se

Kopia till
siri.saeed@regeringskansliet.se

Remissvar avseende Ds 2024:35 Ett utvidgat näringsförbud på grund av brott

Diarienummer: KN2025/00327

Hovrätten har granskat förslaget utifrån de aspekter som de allmänna domstolarna har att beakta och har inga invändningar mot förslagets materiella innehåll. I fråga om lagtextens utformning lämnar hovrätten följande synpunkter.

De centrala bestämmelserna i den nu gällande lagen om näringsförbud indelas i två avsnitt där personkretsen bestäms under rubriken "Personer som får meddelas näringsförbud" (2–3 §§) varefter förutsättningarna för förbudet anges under rubriken "Förutsättningarna för näringsförbud" (4–9 §§). Förslaget om ett utvidgat näringsförbud har inordnats i denna systematik genom införandet av en ny bestämmelse i 3 a § och ett tillägg i 4 § andra stycket, vilka korsvist hänvisar till varandra. Eftersom förslaget i praktiken innebär att personkretsen (den som gjort sig skyldig till brott som utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt) sammanfaller med förutsättningen (att person har begått sådan brottslighet) framstår indelningen i två skilda bestämmelser som obehövlig.

Vidare anges i den föreslagna lydelsen av 4 § andra stycket att näringsförbud ska meddelas *om ett sådant förbud är påkallat från allmän synpunkt*. Samtidigt framgår av den nya bestämmelsen i 9 a § att näringsförbud ska anses påkallat från allmän synpunkt om den som avses har gjort sig skyldig till brott som utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt, om inte särskilda skäl talar mot det. Det framgår också att regleringen i 8 § om de hänsynstaganden som ska göras vid bedömningen av om näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt inte är tillämplig. Eftersom det alltså föreslås en presumtion för att näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt vid organiserad eller systematisk brottslighet ställer sig hovrätten

frågande till om den förutsättningen alls behöver anges i den nya bestämmelsen. I stället bör det vara tillräckligt att det anges att näringsförbud vid sådan brottslighet ska meddelas om inte särskilda skäl talar mot det.

Sammanfattningsvis menar hovrätten att lagförslaget bör kunna konsolideras och förtydligas så att det anges att näringsförbud ska meddelas den som gjort sig skyldig till brott som utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt, såvida inte särskilda skäl talar mot det.

Avslutningsvis, gällande det föreslagna tillägget i 42 § om möjligheten till videoinställelse hos Kronofogdemyndigheten, kan ändamålet med den föreslagna regleringen uppnås genom att det i lagtexten anges att den personliga inställningen ska ske på sätt som myndigheten bestämmer.

Detta ärende har handlagts av hovrättslagmannen Jennie Mellbin, hovrättsrådet Hanna Borén och tf. hovrättsassessorn Johanna Holmström.

På hovrättens vägnar

Jennie Mellbin

Hanna Borén

Johanna Holmström