

Landsbygds- och
infrastrukturdepartementet

Promemorian Kreditgarantier till anordnande av nya bostäder i etablerings- och omställningskommuner (LI2025/01122)

Sammanfattning

Kammarrätten motsätter sig förslaget om betalning i efterhand och retroaktiva krav. Kammarrätten har därutöver några synpunkter på utformningen av bestämmelserna i 13, 14 och 22 §§ i författningsförslaget och på konsekvensanalysen. I övrigt har kammarrätten inte några synpunkter på förslagen och bedömningarna i promemorian.

Författningsförslag

22 §

Kammarrätten förstår författningsförslaget på så sätt att hänvisningen till beslut enligt 13 § syftar på beslut om betalningskrav enligt 12–14 §§. Om så ska vara fallet kan det av tydlighetsskäl övervägas att i stället föreskriva ”beslut om betalningskrav enligt 12–14 §§”. Bestämmelsen bör i vart fall förtydligas så att det inte råder någon tvekan om att beslut om nedsättning enligt 14 § också får överklagas. Ett alternativ kan därvid vara att låta bestämmelsen i 14 § ingå som ett andra stycke i 13 § och på det sättet samla besluten i en bestämmelse och göra dem överklagbara i enlighet med 22 § i förslaget.

Betalning i efterhand och retroaktiva krav (2.10)

I 12 § föreslås en regel som innebär att garantitagaren (kreditgivaren) i vissa fall blir återbetalningsskyldig för den del av garantiavgiften som har subventionerats. Ett sådant ansvar regleras inte i förordningen (2020:255) om statlig kreditgaranti för lån för bostadsbyggande eller i förordningen (2011:211) om utlåning och garantier. Där tycks behovet av att återkräva utbetalade medel tillgodosetts på annat sätt både vad gäller vilka personer som ett krav ska riktas mot och åtgärderna för att få till stånd en indrivningsbar fordran. Kammarrätten saknar därvid en redogörelse för skälen och övervägandena för en sådan särskild ordning för betalningskrav som promemorian föreslår.

Kammarrätten noterar i denna del även att förslaget innebär att en garantitagares betalningsskyldighet blir förhållandevis utsträckt, främst enligt 12 § första stycket 2–4. Att en sådan utsträckt betalningsskyldighet skulle vara motiverad framgår inte av förslaget. Inte heller ges några

exempel på eller förklaringar till de situationer som kan komma i fråga för denna betalningsskyldighet. Även om tillfredsställande resultat kan åstadkommas genom en tillämpning av bestämmelsen om särskilda skäl i 14 § möter förslaget utformning således principiella invändningar.

Mot denna bakgrund motsätter sig kammarrätten förslaget.

Konsekvensanalys (4)

Boverkets beslut enligt den föreslagna förordningen får överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Med hänsyn till att Boverket är beläget i Blekinge län ska besluten överklagas till Förvaltningsrätten i Växjö och överklaganden av förvaltningsrättens avgöranden till Kammarrätten i Jönköping. Någon analys av konsekvenserna för domstolarna av denna instansordning finns inte i promemorian. Kammarrätten utgår ifrån att de närmare konsekvenserna av förslaget i denna del analyseras ytterligare i den fortsatta handläggningen av ärendet.

Yttrandet har beslutats av kammarrättspresidenten Mattias Almqvist och kammarrättsrådet Martin Hamrin (tillika föredragande).

Mattias Almqvist

Martin Hamrin