

Datum  
2026-05-17

Ert referensnummer  
Fi2025/02401  
Vår referens  
U Dyrke



Finansdepartementet  
Avdelningen för offentlig förvaltning  
Enheten för offentlig upphandling  
103 33 STOCKHOLM

## Remissvar – Konkurrensverkets rapport ”Nya grindvaktsfunktioner i LOV”

Almega är Sveriges största arbetsgivar- och branschorganisation för tjänsteföretag och den största förbundsgruppen inom Svenskt Näringsliv. Almegas omkring 10 000 medlemsföretag representerar ett 60-tal branscher inom den svenska tjänstenäringen. Många medlemsföretag berörs av offentlig upphandling och inom vissa branscher även av valfrihetssystem.

Almega har tagit del av Konkurrensverkets rapport. Nedan följer våra synpunkter.

### Övergripande synpunkter

Konkurrensverket har haft i uppdrag av regeringen att lämna förslag som bidrar till att motverka kriminella eller på annat sätt oseriösa leverantörer i upphandlande myndigheters valfrihetssystem. Almega anser att Konkurrensverket har gjort en gedigen bakgrundsbeskrivning och analys av det rättsliga utrymmet för reformer. Verkets rapport är ambitiös.

Almega instämmer fullt ut i att oseriösa och kriminella aktörer behöver sorteras bort från de offentliga affärerna. Vi vill framhålla att detta inte enbart gäller i fråga om verksamheter som bedrivs inom ramen för lagen om valfrihetssystem (LOV), utan även verksamheter som upphandlas enligt lagen om offentlig upphandling (LOU). Förekomsten av oseriösa aktörer förstör på bred front för de många skötsamma företagen, urholkar kvaliteten i och förtroendet för de offentliga affärerna - till förfång för hela samhället.

Almega ser således positivt på arbete som syftar till att utveckla ändamålsenlig kontroll och uppföljning kopplat till de aktörer som agerar på uppdrag av offentlig sektor. Med detta sagt anser Almega dock att reformerna behöver hanteras i en rättslig och praktisk kontext för att skapa ett proportionerligt, effektivt, administrativt hanterbart och rättssäkert system.

Almega finner inte att förslaget uppfyller detta, varför vi inte anser att förslaget bör genomföras i befintligt skick. Almega avstyrker förslaget i centrala delar, såsom förslaget att införa möjlighet till annonseringsfönster och därmed avskaffa modellen med löpande annonsering i valfrihetssystemen. Vi anser att detta förslag inte är ett träffsäkert verktyg för att hindra oseriösa aktörer. Vi ser i stället risker för skötsamma företag och effekter i form av färre etableringar, mindre mångfald och försämrade tillgänglighet.

Almega anser även att förslagen rörande uteslutning är problematiska, inte minst förslaget till nya regler om uteslutning till följd av missförhållanden utanför yrkesutövningen samt personkretsen som ska ingå i kontrollen. Som förslaget nu är utformat finns uppenbar risk för omfattande administrativ hantering och betydande rättsosäkerhet, såväl för upphandlande myndigheter som för leverantörer. Vi efterlyser förtydliganden, vidare bearbetning och utvecklade konsekvensanalyser i dessa och andra avseenden.

Almega anser att det i flera fall bör övervägas om lagstiftning är lämplig regleringsform, eller om vägledning till stöd för upphandlande myndigheter i stället skulle kunna användas för olika delar av förslaget, såsom uteslutningsgrunder, utformning av förfrågningsunderlag och avtalsvillkor samt avslutande av kontrakt i förtid.

### **Viktiga förutsättningar som behöver beaktas**

I Konkurrensverkets rapport föreslås en omfattande LOV-reform bestående av en mängd delförslag. Verket har presenterat ett stort antal förslag till författningsändringar. De förslag som har presenterats handlar till viss del om att reglera det som redan är – eller genom införandet av Leverantörskontrollutredningens förslag - blir tillåtet. I andra delar presenterar verket förslag till ny reglering – i vissa fall överensstämmande med vad som gäller enligt LOU och i andra fall mer långtgående.

Almega finner effekterna av flera av förslagen svåröverblickbara, såväl i ljuset av förslagets utformning som det förhållandet att det berör olika branscher samt förslagets koppling till det upphandlingsrättsliga regelsystemet i övrigt. Utvecklade bedömningar och konsekvensanalyser behöver göras.

#### ***Branschrelaterade aspekter***

Almega konstaterar att LOV tillämpas av regionerna avseende primärvård, av kommunerna avseende omsorg och socialtjänst samt av Arbetsförmedlingen avseende arbetsmarknadstjänster. Dessa branscher har olika marknadslogik och förutsättningarna för fristående utförare att bedriva verksamhet inom dessa områden varierar i betydande utsträckning. I fråga om vård och omsorg krävs exempelvis tillstånd för att bedriva verksamhet, vilket inte gäller i fråga om arbetsmarknadstjänster. Almega anser att förslagets effekter behöver analyseras mer ingående genom utbyggd konsekvensanalys kopplad till respektive bransch. Detta för att säkra ett träffsäkert system där de oseriösa aktörerna på ett effektivt sätt kan sorteras bort utan att medföra långtgående administrativ börda och rättsosäkerhet för övriga.

#### ***Aspekter kopplade till det upphandlingsrättsliga systemet***

LOV är visserligen en nationell reglering, men det är en reglering med tydliga kopplingar till de bestämmelser som styr offentlig upphandling. De företag som verkar inom ramen för LOV-system deltar ofta även i offentliga upphandlingar. Betydande skillnader i kontrollprocedurerna i LOV jämfört med LOU riskerar att försvåra det faktiska arbetet för de många seriösa företag som verkar i båda dessa system och sannolikt även för de upphandlande myndigheterna. Sådana effekter behöver analyseras vidare.

Det pågår för närvarande en omfattande översyn av EU:s regelverk för offentlig upphandling. EU-kommissionens förslag till ny EU-reglering är aviserad att komma i juli och reformprocessen synes ha högt tempo. I ljuset av detta framstår tidsaspekten för en omfattande reformering av LOV mindre lyckad. Detta måste beaktas i beredningen av nu föreliggande förslag.

#### ***Behov av digitala system***

Almega konstaterar att det genom förslaget läggs en betydande kontrollbörda på de upphandlande myndigheterna (kommunerna, regionerna och Arbetsförmedlingen). Almega vill understryka att en central förutsättning för att dessa ska kunna genomföra ändamålsenlig och träffsäker kontroll av leverantörer är att det finns digitala och rättssäkra system som möjliggör detta. Förbättrat informationsutbyte mellan myndigheter och interoperabla digitala system är viktiga hörnstenar som behöver finnas på plats.

En samordnad registerkontroll har börjat byggas upp inom ramen för Bolagsverkets uppdrag, vilket är ett grundläggande steg på vägen. Mer behöver dock göras. En utbyggd digital inköpsprocess skulle utveckla kontrollen genom att exempelvis möjliggöra tillgång till data kopplade till kontrakt och transaktioner m.m. EU-kommissionens kommande

förslag kan innehålla delar som kan föra frågan framåt och vara av betydelse att fånga upp. Almega anser att detta behöver beaktas i beredningen av Konkurrensverkets förslag.

## **Almeegas synpunkter på vissa av Konkurrensverkets förslag**

### ***Avskaffande av krav på löpande annonsering***

Konkurrensverket har haft till uppgift att analysera förutsättningarna att avskaffa kravet på löpande annonsering i LOV och om så bedöms möjligt lämna ett sådant förslag.

Konkurrensverket föreslår att en modell med ansökningsfönster ska genomföras. Konkurrensverkets förslag innebär att kravet på löpande annonsering i avskaffas i LOV och ett alternativt förfarande med ansökningsfönster införs. Förslaget innebär således att det ska vara valfritt för den upphandlande myndigheten att ha löpande anslutning eller att använda anslutningsfönster i ett valfrihetssystem.

Centrala delar som föreslås är följande:

- Annonsering av inrättandet eller ändring av ett valfrihetssystem ska bl.a. innehålla uppgifter om vilket förfarande som tillämpas och, om det är ansökningsfönster, hur ofta ordinarie ansökningsfönster kommer att öppnas.
- Ett ordinarie ansökningsfönster ska öppnas minst vart fjärde år.
- En upphandlande myndighet kan öppna extra ansökningsfönster, men det påverkar inte när nästa ordinarie ansökningsfönster kommer att öppnas.
- Väsentliga ändringar i förfrågningsunderlaget får inte göras när ett valfrihetssystem med ansökningsfönster är stängt för ansökningar.
- Ansökningsfönster ska annonseras minst 10 dagar innan det öppnar och hållas öppet under minst en månad.

Almega konstaterar att förslaget att införa möjlighet till annonseringsfönster innebär ett avskaffande av modellen med löpande annonsering i valfrihetssystemen. En sådan förändring skulle omkullkasta grundtanken med LOV, som bygger på löpande möjlighet till etablering. En fördel är även att justeringar i villkoren kan göras löpande, allteftersom behov uppstår. Även den möjligheten urholkas genom förslaget att införa ansökningsfönster.

Almega har svårt att se att ansökningsfönster i sig skulle vara ett effektivt sätt att minska tillträdet för oseriösa och kriminella aktörer. Vi befarar snarare att förslaget kommer att försvåra för seriösa aktörer, leda till färre etableringar, försämra tillgängligheten och mångfalden i systemet.

Företag behöver långsiktiga förutsättningar för att bygga upp en verksamhet. Som exempel kan nämnas vård- och omsorgsföretag som kan riskera att hamna i olycklig tidsmässig otakt mellan IVO:s tillståndsprocesser och ansökningsfönstren, vilket kan försvåra deras förutsättningar att etablera sig i valfrihetssystemet och orsaka dem problematiska ställtider och merkostnader. Detta skulle kunna riskera att hämna etablering och konkurrens i valfrihetssystemen, till förfång för mångfald och kvalitet till nytta för brukarna.

Almega ser sammantaget övervägande risker med förslaget till ansökningsfönster och avstyrker det.

### ***Ytterligare bestämmelser om uteslutning i LOV***

Konkurrensverket föreslår att vissa av uteslutningsgrunderna ska justeras och en ny uteslutningsgrund för allvarliga missförhållanden utanför tjänsten ska införas.

### **Obligatorisk uteslutning**

Verket föreslår att det ska bli obligatoriskt att utesluta en sökande som omfattas av uteslutningsgrunderna i 7 kap. 1 § och 2 § första stycket LOV enligt förslaget i SOU 2023:43 (Leverantörskontrollutredningen).

Almega finner inte skäl att ifrågasätta obligatorisk uteslutning vid aktuella situationer (vissa allvarliga brott samt obetalda skatter och socialförsäkringsavgifter). Vi vill dock uppmärksamma att detta kommer att innebära en mer långtgående reglering i LOV än då motsvarande typer av sociala tjänster upphandlas enligt 19 kap LOU. Logiken i detta kan ifrågasättas. För att uppnå en enhetlig reglering kan övervägas att införa ett obligatorium även för sociala tjänster som upphandlas enligt 19 kap LOU.

### **Frivillig uteslutning**

#### **Missförhållande utanför yrkesutövningen**

Konkurrensverket föreslår att de frivilliga uteslutningsgrunderna som föreslagits av Leverantörskontrollutredningen ska justeras och kompletteras. Förslaget innebär bl.a. att uteslutning ska kunna ske av sökande som gjort sig skyldig till brott eller annat *missförhållande utanför yrkesutövningen*, vilket gör att dennes redbarhet allvarligt kan ifrågasättas.

Almega har inget att invända emot användandet av utökade uteslutningsgrunder, men reglerna måste utformas på ett tydligt och proportionerligt sätt som skapar rättssäkerhet. Vi konstaterar att missförhållanden utanför yrkesutövningen inte ingår i uteslutningsgrunderna enligt LOU. Att införa en sådan lagregel i LOV kommer att medföra en ny och till synes komplex kontrollprocedur. Detta finns skäl att ifrågasätta och noga analysera. Begreppet "redbarhet" är därtill ett otydligt begrepp som behöver förtydligas för att undvika betydande rättsosäkerhet vid tillämpning. Almega finner inte att förslaget är genomarbetat och efterlyser såväl rättsliga förtydliganden som utvecklade konsekvensanalyser av dess effekter.

Almega konstaterar dessutom att det genom införandet av Leverantörskontrollutredningens förslag den 1 juli 2026 blir möjligt att utforma egna uteslutningsgrunder i LOV, varför lagregleringen som sådan framstår överflödigt. Om det finns behov av att ge stöd till upphandlande myndigheter att utveckla olika former av uteslutningsgrunder för olika situationer förordar Almega att detta kommer till uttryck genom förordning eller vägledning i stället för genom lagreglering.

#### **Inget krav på hävning i förtid eller skadestånd**

Konkurrensverket föreslår vidare att det ska räcka med att myndigheten kan visa att leverantören tidigare har visat allvarliga eller ihållande brister i fullgörandet av ett LOV-avtal eller ett avtal som upphandlats enligt någon av upphandlingslagarna. Det kommer inte längre att krävas att bristerna har lett till att avtalet har sagts upp i förtid eller lett till skadestånd.

Almega kan instämma i problembilden om leverantörer som missköter sig själva kan säga upp avtal för att undgå hävning. Samtidigt finns även situationer då upphandlande myndigheter säger upp avtal på svaga grunder. Den föreslagna regeln som innebär att även situationer som inte lett till hävning ska kunna beaktas ökar risken för rättsosäkerhet för leverantörerna.

Almega vill understryka vikten av en balanserad och rättssäker ordning. Det behöver ställas höga krav på den upphandlande myndighetens underlag rörande allvarliga eller ihållande brister i tidigare avtal. För att ett sådant system ska fungera på ett rättssäkert sätt behövs tydliga bestämmelser i fråga om såväl hur avtalsuppföljningen ska genomföras som hur brister ska dokumenteras. Vidare bör tydliggöras att den upphandlande myndigheten ska göra en självständig bedömning och inte enbart förlita sig på en annan myndighets uppfattning.

### **Den krets som ska omfattas av kontroll**

Konkurrensverkets förslag innebär att regler införa som innebär att kontroll avseende uteslutningsgrunder ska göras både avseende den juridiska personen (bolaget) och fysiska personer som ingår i bolagets förvaltnings-, lednings- eller kontrollorgan samt personer som är behöriga att fatta beslut om eller kontrollera bolaget.

Almega finner att förslaget enligt ovan ligger i linje med kontroll som sker enligt LOU, vilket framstår rimligt.

Konkurrensverket föreslår dock att LOV-kontrollen även ska omfatta en vidare krets bestående av nyckelpersoner ("person med avgörande ansvar för fullgörandet av kontraktet") och anknutna bolag ("annan juridisk person med koppling till sökanden"). Detta innebär en påtaglig utvidgning av kontrollobjekten.

Almega konstaterar att oseriösa aktörer hittar lösningar som medför att klanderfria personer placeras i sådana positioner som omfattas av kontroll. Almega ser positivt på stärkt kontroll av verkliga huvudmän, under förutsättning att reglerna utformas på ett tydligt och proportionerligt och rättssäkert sätt för de många skötsamma företagen.

Med detta i beaktande anser Almega att förslaget principiellt sett är bra. Almega befarar dock att förslaget i realiteten kommer att belasta de skötsamma företagen med rättsosäkerhet och omfattande kontrollprocedurer. Eftersom förslaget även innefattar förseelser genomförda av företrädare i andra bolag riskerar effekterna att bli mycket svåröverblickbara. Almega ser mot denna bakgrund betydande rättsosäkerhetsrisker med förslaget. Vi anser att förslaget inte är genomfört i befintligt skick. Dess utformning och effekter behöver analyseras vidare.

Om förslaget ändå bereds vidare behöver det preciseras och utvecklas i viktiga avseenden. Exempelvis behöver det tydliggöras vilka nyckelpersoner som avses och vilken koppling till andra bolag som avses i fråga om anknutna bolag. Det behöver även tas fram vägledande underlag kopplat till proportionalitetsaspekter, såsom hur långt bakåt i tiden en förseelse utförd av företrädare i annat bolag kan beaktas. Vidare behövs regler som innebär ett kontradiktoriskt förfarande där berörd part ges tillfälle att yttra sig samt möjlighet till s.k. self-cleaning, i likhet med vad som gäller enligt LOU.

### **Avslutande av kontrakt när uteslutningsgrund är tillämplig eller vid förlorat tillstånd**

Konkurrensverket föreslår att det ska införas bestämmelser som innebär att upphandlande myndigheter måste avsluta LOV-avtal i följande situationer:

- Om det framkommer att leverantören borde ha uteslutits i samband med handläggningen av ansökan om att få delta i LOV-systemet,
- Om leverantörens förhållanden ändras så att uteslutningsgrunder ändras under LOV-avtalets löptid, och
- Om leverantören saknar relevanta tillstånd för bedrivande av tjänsten i fråga.

Om kontrakt hävs ska leverantören kunna söka rättelse.

Almega anser att det är betydelsefullt att kontrakt ska kunna avslutas om uteslutningsgrunder sedermera visar sig föreligga under avtalstiden. Detta gäller i synnerhet obligatoriska uteslutningsgrunder i form av brott och obetalda skatter/socialförsäkringsavgifter. Vi ställer oss därför principiellt bakom förslaget.

Almega finner dock förslaget svåröverblickbart, inte minst i ljuset av de utvidgade uteslutningsgrunder och personkrets - inklusive personer verksamma inom anknutna bolag - som kontrollen avses omfatta. Med beaktande av detta finner Almega att förslaget medför rättsosäkerhet för leverantörerna. Vi anser att förslaget behöver genomgå vidare analys i ljuset av ovanstående aspekter.

Almega anser att oavsett om detta lagregleras eller ej, så behöver konkret vägledning tas fram för att kan ge ändamålsenligt stöd till upphandlande myndigheter att skapa

genomtänkta förfrågningsunderlag, ändamålsenlig uppföljning och verktyg för att vid behov häva avtal i förtid.

Almega tillstyrker i övrigt förslaget att leverantören ska kunna söka rättelse hos förvaltningsdomstol om kontrakt hävs.

### ***Bestämmelser om fördjupad utredning***

Konkurrensverket föreslår att det införs bestämmelser om fördjupad utredning av en sökande eller leverantör om det finns skäl att misstänka att denne inte uppfyller förutsättningarna för att delta i valfrihetssystemet. Den fördjupade granskningen ska också dokumenteras. Bestämmelsen är ett uttryck för behovet av att genomföra riskbaserade kontroller av leverantörer.

Almega uppfattar att Konkurrensverket på detta sätt vill stötta upphandlande myndigheter i deras kontrollarbete, både vid handläggningen av ansökningar och vid uppföljande avtalskontrollen, i syfte att skapa en mer riskbaserad kontroll. Almega ser positivt på utvecklandet av sådana kontrollmetoder. Det behövs en träffsäker och effektiv kontroll, där resurserna används där risken för oseriösa aktörer är som störst, samtidigt som prövningen inte blir onödigt betungande. Almega anser dock inte att lagreglering är lämplig väg att gå för att uppnå detta. Vi förordar att detta i stället kommer till uttryck i vägledning till de upphandlande myndigheterna.

### ***Företag vars kapacitet åberopas samt underleverantörer***

#### *Företag vars kapacitet åberopas*

Konkurrensverkets förslag innebär att det ska regleras att den upphandlande myndigheten ska begära att sökanden byter ut ett företag vars kapacitet åberopats om detta företag:

- inte uppfyller de krav som företaget åberopas för, eller
- omfattas av tillämpliga uteslutningsgrunder.

Almega anser att detta rör en viktig aspekt för att upprätthålla seriositet i fråga om leverantörer vars kapacitet åberopas av sökanden. Vi ser därför principiellt positivt på att lagreglera detta.

I sammanhanget vill vi dock uppmärksamma att förslaget innebär en mer långtgående reglering än vid upphandling av motsvarande tjänster enligt 19 kap LOU. Det finns en möjlighet, men ingen lagreglerad skyldighet att kräva utbyte av företag i sådana LOU-upphandlingar. Almega ser ett värde i en enhetlig lösning och hantering inom området.

Oavsett om en reglering införs anser Almega finna att det är angeläget att ta fram utvecklade och konkreta vägledningar att använda i det praktiska arbetet.

#### *Underleverantörer*

Konkurrensverket föreslår att det ska regleras att upphandlande myndigheter i förfrågningsunderlaget får begära att leverantören begär in uppgifter avseende underleverantörer som direkt medverkar till kontraktets fullgörande samt att dessa behöver uppfylla de krav och villkor som ställts i förfrågningsunderlaget, annars ska leverantören tillse att de byts ut. Det föreslås även en bestämmelse om att leverantören endast får byta ut sådana underleverantörer efter den upphandlande myndighetens godkännande.

Almega anser att detta rör en betydelsefull aspekt för att upprätthålla seriositet i leverantörsleden. Vi konstaterar att denna typ av villkor är möjliga att skriva in i förfrågningsunderlagen respektive avtalen redan i dagsläget. Vi kan dock se behovet av att tydliggöra dessa möjligheter för att ge upphandlande myndigheter bättre kontroll över de aktörer som medverkar i genomförandet av uppdragen.

Mot den bakgrunden är Almega principiellt öppet för en lagreglering. Vi vill samtidigt peka på att det inte finns någon motsvarighet i 19 kap LOU. Almega ser ett värde i en enhetlig reglering och hantering inom området.

Oavsett om en reglering införs anser Almega att det är angeläget att ta fram utvecklade och konkreta vägledningar att använda i det praktiska arbetet.

### ***Kontraktsvillkor***

Konkurrensverket föreslår att det i lagtext ska uttryckas att även arbetsrättsliga villkor får utgöra kontraktsvillkor. Detta innebär en reglering som stadgar att upphandlande myndigheten får ställa särskilda miljömässiga, sociala, arbetsrättsliga och andra villkor för hur ett kontrakt ska fullgöras.

Almega konstaterar att det redan är möjligt att ställa arbetsrättsliga villkor inom ramen för LOV-system, så förslaget innebär en kodifiering av vad som redan gäller. Vi har mot den bakgrunden inga invändningar i sak emot förslaget. Vi anser dock att detta även skulle kunna komma till uttryck genom vägledning i stället för i lagtext. Vi vill även framhålla att detta är ett komplext område – såväl i fråga om att utforma arbetsrättsliga villkor som att följa upp dessa villkor.

Konkurrensverket föreslår även en reglering om att särskilda kontraktsvillkor för fullgörande av kontrakt ska ha anknytning till tjänsten som valfrihetssystemet avser och anges i förfrågningsunderlaget.

Almega tillstyrker detta förslag, som är principiellt betydelsefullt.

### ***Efterannonsering***

Konkurrensverket föreslår att efterannonsering av beslut i fråga om en ansökan ska ske senast 60 dagar efter att beslutet fattats. Vid förfarande med ansökningsfönster kan efterannonseringen ske samlat 60 dagar efter att ansökningsfönstret stängts.

Som framgått ovan motsätter sig Almega införandet av ansökningsfönster. I övrigt finner vi de föreslagna tidsgränserna rimliga. Vi noterar att efterannonseringen endast ska avse information om vilka leverantörer som godkänts respektive inte godkänts. Som bakomliggande skäl för detta har Konkurrensverket bl.a. angivit att leverantörerna har rätt till self-cleaning och uppgifterna kan bli obsoleta. Vi finner dessa skäl relevanta och instämmer även i bedömningen att uppgifter om leverantörer som sammanställs/listas skulle kunna utgöra överklagbara beslut.

### ***Riktlinjer för kontroll och uppföljning***

Konkurrensverket föreslår att den upphandlande myndigheten ska besluta om riktlinjer för kontroll och uppföljning av valfrihetssystem enligt denna lag. Tillsynsmyndigheten får förelägga en upphandlande myndighet att besluta om riktlinjer för kontroll och uppföljning. Den upphandlande myndigheten ska regelbundet kontrollera att leverantörerna i valfrihetssystemet uppfyller villkoren i förfrågningsunderlaget samt inte omfattas av uteslutningsgrunderna i 7 kap. Kontrollen ska dokumenteras.

Almega tillstyrker förslaget. Arbetet med kontroll samt uppföljning är en viktig nyckel för att säkra seriös verksamhet och kvalitativa leveranser. Vi bedömer att förslaget om krav på riktlinjer kan bidra till att arbetet med kontroll och uppföljning lyfts till en strategisk nivå inom de upphandlande myndigheterna och att organisationerna bättre rustas för dessa betydelsefulla uppgifter.

### ***Tillgången till förfrågningsunderlagen***

Konkurrensverket bedömer att tillgången till förfrågningsunderlagen bör regleras för att underlätta tillgången för såväl potentiella leverantörer som andra intressenter, till exempel

forskare och medborgare. Verket föreslår att den upphandlande myndigheten ska ge fri, direkt, fullständig och kostnadsfri tillgång till förfrågningsunderlaget på sin webbplats från den dag då annonsen om valfrihetssystemet publiceras.

Almega tillstyrker detta förslag.

### ***Rättsmedel***

Konkurrensverket föreslår att det ska införas nya rättsmedel som innebär att en leverantör som har fått ett avtal hävt i förtid ska kunna ansöka om rättelse hos förvaltningsrätten.

Almega tillstyrker förslaget att införa möjlighet att klara till förvaltningsdomstol och yrka rättelse. Det framstår som effektivare och mindre kostnadstungt än dagens system som innebär att leverantören behöver ansöka om stämning i allmän domstol.

### **För Almega**

Fredrik Östbom

Näringspolitisk chef

Ulrica Dyrke

Jurist och näringspolitisk  
expert offentlig upphandling  
och konkurrens