

YTTRANDE  
2021-06-17  
Diarienumr Ku 2021/01113  
Regeringskansliet  
Kulturdepartementet  
[ku.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:ku.remissvar@regeringskansliet.se)  
[ku.ko@regeringskansliet.se](mailto:ku.ko@regeringskansliet.se)

## **Yttrande över promemorian Vissa statliga insatser på musikområdet (Ds 2021:11)**

### **Inledning**

Vi, det Konstnärliga Rådet vid Statens musikverk, har följande synpunkter på förslagen i promemorian Vissa statliga insatser på musikområdet (Ds 2021:11). Vi delar inte bedömningen att Musikplattformens medel lika gärna kan fördelas av Kulturrådet som av Musikverket. De fördelar man uppnår genom att ha en myndighet som fördelar samtliga statliga bidrag uppvägs inte av vad man ur demokrati- och mångfaldssynvinkel signalerar genom att kulturlivet kan ansöka om medel från olika bidragsgivande myndigheter och institutioner.

### **Förslagen och innehållet i promemorian**

#### Avsnitt 4.1

Vi vill tydliggöra att i Musikplattformens kärnverksamhet – fördelningen av medel till sökande musiker och arrangörer, och de beslutsmöten där dessa medel fördelas – i hög grad innefattar nationell överblick och gemensam kompetensuppbyggnad, tack vare den kollektiva kompetensen hos medlemmarna i det Konstnärliga Rådet. Vi har nationell överblick över musiklivet i Sverige och följer utvecklingen på det musikaliska området i andra länder.

Att stärka kopplingen mellan det musikaliska kulturarvet och det konstnärliga nyskapandet är precis vad Musikplattformen gör – helt enkelt genom att premiera projektansökningar som gör detta. Effekten av Musikplattformens arbete syns inte i rapporter till

Kulturdepartementet, eller ens till Statens musikverk – effekten syns i musikkivet, i de projekt som beviljas stöd och kommer den musikintresserade allmänheten till nytta.

Remissförslaget anför som argument för omförflyttning av nuvarande resurser för stöd till det fria musikkivet att plattformens verksamhet "varit svår att integrera i Musikverkets övriga verksamhet". Här bör dock erinras att detta aldrig var en specifikt uttalad målsättning vid myndighetens bildande eller dess hittillsvarande verksamhet. Tvärtom var ju tanken och målsättningen under utredning och förslag 2008–2010 att myndigheten skulle vara en paraplyorganisation som administrativt samlade så inbördes organisatoriskt olika verksamheter som Drottningholms teatermuseum, Elektronmusikstudion, Skivbolaget Caprice och Svenskt visarkiv. Det är därmed högst oklart på vilket sätt remissförslagets författare menar att till exempel alla dessa verksamheter integrerats verksamhetsmässigt eller varför det ens vore önskvärt att så skedde.

#### Avsnitt 4.2

Enligt Musikverkets instruktion (Förordning 2010:1922, senast uppdaterad 2018) uppdras åt myndigheten att (under punkt 1) "vara en resurs för musikkivet genom att som konstnärlig samarbetspart tillvarata initiativ från musikkivet och koordinera och stödja samverkansprojekt av nationellt intresse inom musikkivet" samt (under punkt 5) "vara en plattform för kontaktförmedling och bildande av nätverk i musikkivet, samt en nationell part vid internationellt samarbete." Vi kan inte se att något som motsvarar detta uppdrag under idag finns vid Kulturrådet, och ser heller inte att något sådant skulle kunna byggas upp under Kulturrådets aegid utan långa och för staten och musikkivet dyra startsträckor och osäkerhetsfaktorer. Rent formellt kan alltså utifrån myndighetsinstruktionen konstateras att Plattformen fullföljt sitt uppdrag, vilket också lätt kan påvisas genom närmare studium av den typ av musikprojekt som erhållit medel och som aldrig skulle kunna ha tillkommit eller ens projekterats. Det stämmer möjligen att det har varit svårt att integrera Musikplattformen i Statens musikverks övriga verksamhet, eftersom det är en månghövdad myndighet. Men att detta faktum är något som har gjort verksamheten vid Musikplattformen sårbar är en bedömning som vi inte delar. Musikplattformen lyckas varje år att fördela de anslagna medlen till det fria musikkivet, det är ett vid det här laget välsmort maskineri, förutsägbart i ordets bästa bemärkelse.

### **Avslutning och sammanfattning**

Vi delar inte bedömningen om att intentionen för Musikplattformen inte har förverkligats. Vi är för övrigt kritiska till att vi, som jobbar med Musikplattformen genom att läsa alla inkommande ansökningar om stöd, lyssna på all musik som de sökande bifogar och beslutar om att bevilja eller avslå varje enskild ansökan – och därmed har en mycket god inblick i hur Musikplattformen faktiskt fungerar och vilka som ansöker om stöd – inte har utsetts till

remissinstans i detta ärende. Om Musikplattformen trots allt avvecklas och en främjande funktion för musikområdet inrättas inom Statens kulturråd ser vi det som ytterst angeläget att den nuvarande stödformen bevaras och därmed behåller sin unika roll i att stödja samarbetsprojekt och det fria musikkivet. Avslutningsvis vill vi också lyfta fram den unika kompetens som finns hos Musikplattformens nuvarande administrativa personal. Det vore olyckligt om den gick förlorad.

**Det Konstnärliga Rådet**  
**Plattformen för musik vid Statens musikverk**

Magnus Gustafsson  
*Ordförande*

Mattias Lundberg  
*Professor*

Tebogo Monnakgotla  
*Tonsättare*

Ingmari Pagenkemper  
*VD Cirkus Arena*

Nicholas Ringskog Ferrada-Noli  
*Författare, musikkritiker*

Juan Romero  
*Musiker, kompositör, arrangör*

Elena Wolay  
*Musikjournalist, curator*

Almaz Yebio  
*Musiker, pedagog*

Patrik Örnkloo  
*Producent*