

Missiv

2025-11-03

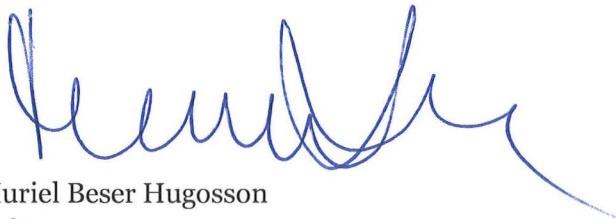
Dnr HS 2025/448
Ert dnr U2024/02790

Utbildningsdepartementet
u.remissvar@regeringskansliet.se
u.uh.remissvar@regeringskansliet.se.

**Remissvar av Universitets- och högskolerådets rapport
Redovisning av regeringsuppdraget om ämnesbetyg
(U2024/02790)**

Högskolan i Skövde överlämnar härmed sitt yttrande över ovanstående remiss.

Handläggningen av ärendet har beretts av chefen för avdelningen för utbildnings- och studentstöd tillsammans med antagningshandläggare, studie- och karriärvägledare och Studentkåren i Skövde.



Muriel Beser Hugosson
Rektor

Remissvar av Universitets- och högskolerådets rapport Redovisning av regeringsuppdraget om ämnesbetyg (U2024/02790)

Sammanfattning

Höskolan i Skövde (Höskolan) tillstyrker nollalternativet, det vill säga att ingen särskild urvalsgrupp införs för sökande med ämnesbetyg enligt Gy25. Vår bedömning grundar sig på att det i dagsläget saknas tillräckligt underlag för att anta att elever med examen enligt Gy25 generellt kommer att missgynnas i urvalet. Det finns flera osäkerhetsfaktorer kring hur det nya betygssystemet kommer att påverka meritvärdena, och Höskolan anser därför att det är för tidigt att införa en ny urvalsstruktur. Den föreslagna perioden är dessutom relativt kort (1 juli 2028 till 1 juni 2031), vilket ytterligare talar för att avvakta med strukturella förändringar.

Övergripande synpunkter

Höskolan anser att det är viktigt att antagningssystemet präglas av rättssäkerhet, transparens och förutsägbarhet. Införandet av en ny urvalsgrupp innebär en ökad komplexitet och risk för oönskade effekter, särskilt i en övergångsperiod där det ännu inte finns tillräcklig kunskap om konsekvenserna av det nya betygssystemet.

Modell 1 – Separat urvalsgrupp (BI25)

Höskolan avstyrker Modell 1. Fördelningen av platser mellan BI och BI25 baseras på antalet behöriga sökande i respektive grupp. I inledningsskedet kommer antalet sökande i BI25 sannolikt att vara betydligt färre än i BI och BII, vilket kan leda till en snedfördelning av platser. Det finns en risk att denna modell slår fel och skapar en orättvis konkurrenssituation, särskilt om det visar sig att skillnaderna i meritvärden mellan Gy11 och Gy25 inte är så stora som befarat.

Det är också viktigt att notera att vid tidigare införanden av separata urvalsgrupper, såsom vid övergången till Gy11, handlade det om ett helt nytt betygssystem där det fanns en större osäkerhet kring betygssättningen. I fallet med Gy25 är lärarkåren redan väl förtrogen med betygssättning, vilket minskar risken för stora variationer i betygsnivåer. Därmed är det inte lika motiverat att införa en särskild urvalsgrupp denna gång.

Modell 2 – Dubbelt deltagande i urvalsgrupper

Höskolan avstyrker även Modell 2. Denna modell innebär att sökande med examen enligt Gy25 får konkurrera i två urvalsgrupper (BI och BI25), men genererar endast

platser i BI25. Detta skapar en obalans där dessa sökande potentiellt kan gynnas oproportionerligt, vilket kan uppfattas som orättvist av andra sökandegrupper. Det finns en risk att fler sökande från BI25 antas, trots att de endast genererar platser i en av grupperna.

Nollalternativet – Ingen ny urvalsgrupp

Högskolan tillstyrker nollalternativet. Det är i nuläget oklart hur Gy25 kommer att påverka elevernas meritvärden. Skolverket har visserligen visat att det finns en risk för att meritvärden kan sjunka, men detta är ännu inte tillräckligt belagt för att motivera en särskild urvalsgrupp. Att låta sökande med Gy25 delta i den befintliga urvalsgruppen BI är därför det mest rättssäkra och stabila alternativet. Det ger också möjlighet att samla in och analysera data innan eventuella förändringar genomförs.

Konsekvenser

UHR bedömer att en ny urvalsgrupp kan införas inom ramen för befintliga medel. Högskolan vill dock påpeka att konsekvensen av införandet kommer att påverka vilka utvecklingsprojekt UHR kan driva. Satsningar som är mer prioriterade för Högskolan, exempelvis förbättringar av digitala system och användargränssnitt, kan komma att prioriteras ner. Med tanke på den korta tidsperioden för den föreslagna förändringen (2028–2031) anser Högskolan att det inte är motiverat att prioritera denna åtgärd framför andra långsiktiga förbättringar.