

Arbetsmarknadsdepartementet

Yttrande enligt remiss över betänkandet **Genomförande av lönetransparensdirektivet (SOU 2024:40), dnr A2024/00792**

Göteborgs tingsrätt har granskat betänkandet utifrån de intressen som tingsrätten har att bevaka och lämnar följande yttrande.

Övergripande synpunkter

Det allmänna intrycket är att utredningens förslag innebär ett fullgott och välavvägt genomförande av lönetransparensdirektivet. Föreslagna lagändringar framstår som tillräckliga för att tillgodose direktivets krav. I de frågor där utredningen föreslår mer omfattande ändringar än vad direktivet nödvändiggör anser tingsrätten att utredningen innehåller en rimlig och godtagbar motivering.

Utöver de specifika synpunkter som framgår av det följande lämnar tingsrätten således förslagen och materialet i betänkandet utan erinran.

Vissa bestämmelser i direktivet och utredningens förslag är otydliga

Lönetransparensdirektivet utgör en EU-rättslig akt som Sverige är skyldigt att införliva. Anmärkningar mot direktivets materiella bestämmelser har därmed begränsad relevans. Det kan trots det konstateras att vissa regler i direktivet innehåller otydliga begrepp, vilket också präglar vissa lagförslag som utformats i överensstämmelse med dessa regler. Ett exempel är ”uppenbart oavsiktlig” i förslaget till 6 kap. 3 a § diskrimineringslagen (baserad på artikel 18 i direktivet) om bevisbördans placering. Hade det varit fråga om nationell lagstiftning hade ytterligare förtydliganden kunnat efterfrågas, men då det gäller införlivandet av ett EU-direktiv anser tingsrätten att det saknas alternativ än att överföra direktivets delvis oklara begrepp till de svenska reglerna såsom utredningen föreslagit.

Särskilt om vissa föreslagna lagändringar som går längre än direktivet kräver

Tingsrätten tillstyrker förslaget att en ny regel om fastställesetalan införs och görs tillämplig på alla former av diskriminering. Tingsrätten instämmer också i att det finns skäl att låta direktivets nya regel om preskriptionsavbrott införlivas på ett sätt som överensstämmer med de allmänna reglerna i preskriptionslagen. Även när det gäller den relaterade frågan om ändrad preskriptionstid ansluter sig

till tingsrätten till utredningens slutsats att de svenska reglerna *inte* bör ändras i högre utsträckning än vad direktivet kräver, i vart fall inte utan en föregående utredning av hur en mer generell ändring skulle påverka det svenska systemet.

Vissa formuleringar i föreslagna lagändringar

Den föreslagna nya regeln i 6 kap. 3 a § diskrimineringslagen skiljer sig från direktivets artikel 18.2 genom tillägget ”eller om bristen är utan betydelse i målet”. Tingsrätten har ingen direkt invändning mot detta tillägg, men bedömer inte heller att det är nödvändigt då paragrafen även utan det sannolikt inte skulle komma att tillämpas på brister utan betydelse.

Av författningskommentaren till den föreslagna nya regeln i 3 a kap. 14 § diskrimineringslagen framgår att dess tillämplighet styrs av antalet arbetstagare vid kalenderårets ingång. I den liknande regel som föreslås bli 3 a kap. 11 § diskrimineringslagen framgår detta uttryckligen av lagtexten. Tingsrätten ser inte att denna diskrepans i utformningen av dessa två paragraferna är motiverad, även om den inte heller innebär några tillämpningsproblem.

Förslagets påverkan på domstolarna

Utredningen bedömer att föreslagna lagändringar inte kommer innebära en ökning av antalet mål om lönediskriminering, och i förlängningen att domstolarnas resursbehov inte kommer att påverkas. Det är förvisso korrekt att antalet mål om lönediskriminering har varit relativt få, men detta synes vara ett av de främsta skälen till vissa av de ändringar som nu genomförs. Bättre möjligheter att fastställa och föra bevisning om lönediskriminering, kombinerat med en påtagligt förlängd preskriptionstid för sådana krav, kan, enligt tingsrätten, i vart fall över tid tänkas resultera i ett ökat antal tvister och påverka behoven av resurser för handläggande domstolar.

Synpunkter utifrån tingsrättens roll som arbetsgivare

Tingsrätten anser att slutsatserna är väl avvägda och har inget att invända, men kan konstatera att förslagen kommer att innebära en ökad administrativ börda.

I handläggningen har deltagit ställföreträdande chefsrådmannen Cecilia Ahlström och tingsfiskalen Alexander Lindström samt administrativa direktören Maria Ceder.

Cecilia Ahlström

Alexander Lindström