



Justitiedepartementet
Ju.remissvar@regeringskansliet.se
ju.L4@regeringskansliet.se

Remissvar över betänkandet SOU 2024:88 Säkerhetsprövningar – nya regler

Ju2024/02620

Hovrätten har, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, följande synpunkter.

I betänkandet föreslås att säkerhetsskyddsbesluten ska vara överklagbara och prövas av en särskild nämnd. Hur många överklaganden som skulle bli aktuella är okänt. Hovrätten ifrågasätter därför lämpligheten av att inrätta en särskild nämnd. Ett alternativ som framstår som bättre är att prövningen sker hos Förvaltningsrätten i Stockholm med en för måltypen särskilt anpassad reglering, med bland annat ett överklagandeförbud.

I förslaget till ändringar i säkerhetsskyddslagen föreslår utredningen att det i ett antal bestämmelser förtydligas att det ska göras en ”samlad bedömning”. Hovrätten förordar att den föreslagna nya 3 kap. 3 a § inleds på följande sätt: ”Vid *beslut om säkerhetsprövning* ska det göras en samlad bedömning av om den prövade kan anses lämplig från säkerhetssynpunkt att delta i den säkerhetskänsliga verksamheten.” Det skulle förtydliga att den samlade bedömningen är den prövning som resulterar i säkerhetsprövningsbeslutet. I de där efterföljande paragraferna kan sedan hänvisas till ”beslut enligt 3 a §” i stället för ”den samlade bedömningen”. För det fall den i betänkandet föreslagna ordningen anses lämpligare bör det förtydligas att bedömningen ska vara

samlad även när det gäller ordinarie domare och hyresråd, eftersom det inte uttryckligen anges i 3 kap. 4 a § andra stycket.

I den föreslagna nya 3 kap. 4 e § säkerhetsskyddslagen anges att ett säkerhetsprövningsbeslut ska vara skriftligt. Enligt förslaget till ändring av 5 kap. 4 § säkerhetsskyddsförordningen ska resultatet av bedömningen dokumenteras endast när en person bedöms lämplig. Det är oklart hur den föreslagna bestämmelsen i förordningen förhåller sig till lagbestämmelsen. Hovrätten utgår från att förordningsbestämmelsen kommer att anpassas.

I förslaget till nya 8 kap. 4 a § säkerhetsskyddslagen föreslår utredningen att den som beslutar ska överlämna beslutet till den prövade och underätta om rätten att överklaga. Eftersom endast arbetstagare föreslås kunna överklaga, och termen ”överlämna” kan uppfattas som ett formkrav för hur underrättelse av beslutet ska ske, föreslår hovrätten följande formulering ”... ska *underrätta arbetstagaren om beslutet samt ge anvisningar om hur överklagande kan ske*”. Det anges inte vilken överklagandetid eller vilka formkrav för överklagandet som gäller, vilket måste ses som en brist eftersom förvaltningslagens regler inte blir tillämpliga på privata aktörer. Enligt hovrätten är det lämpligare att uttryckligen ange kraven på överklagande i säkerhetsskyddslagen än i föreslagen ”lag/förordning om handläggning hos nämnden”.

Detta ärende har handlagts av hovrättspresidenten Anders Hagsgård samt hovrättsråden Jonas Silfverberg och Liselotte Dahlén (referent).

Anders Hagsgård

Liselotte Dahlén