

Finansdepartementet  
Skatte- och tullavdelningen, Enheten för  
Skatteadministration, skatteavtal och  
tullfrågor

fi.remissvar@regeringskansliet.se  
Kopia: marcus.sjogren@regeringskansliet.se  
anders.lenfors@regeringskansliet.se

Stockholm 16 april 2024

## **Remiss: Promemoria Justeringar vad gäller det automatiska utbytet av upplysningar om finansiella konton (Fi2024/00117)**

FAR har erbjudits tillfälle att lämna synpunkter över finansdepartementets remiss *Promemoria Justeringar vad gäller det automatiska utbytet av upplysningar om finansiella konton (Fi2024/00117)*. FAR får med anledning av detta anföra följande.

### **FAR:s ställningstagande**

FAR tillstyrker förslaget i huvudsak. FAR avstyrker dock i nuläget den föreslagna kontrollavgiften till den del den avser för sent inlämnade eller ofullständiga kontrolluppgifter. I frågan om tidigare lagd rapporteringsskyldighet förutsätter FAR också att stor vikt kommer att läggas vid remissvar från remissinstanser som företräder de berörda finansiella instituten och deras bedömning av praktiska och ekonomiska konsekvenser av en sådan ändring.

### **Promemorians förslag i korthet**

I syfte att motverka skatteflykt och skatteundandragande har Sverige åtagit sig att utbyta upplysningar om finansiella konton med andra stater och jurisdiktioner enligt flera internationella överenskommelser, däribland det multilaterala avtalet CRS MCAA och det bilaterala FATCA-avtalet med USA. Överenskommelserna har implementerats genom olika lagstiftningar som ålägger rapporteringsskyldiga finansiella institut att identifiera finansiella konton som innehas av personer som är skattskyldiga i andra länder och rapportera dessa till Skatteverket. Skatteverket ska därefter överföra dessa uppgifter till berörda länders skattemyndigheter genom automatiskt utbyte.

I den nu aktuella promemorian föreslås att den dokumentationsavgift om 7 500 kr som infördes den 1 januari 2019 för rapporteringsskyldiga finansiella institut som inte genomfört de granskningsprocedurer eller på annat sätt inte har inhämtat, kontrollerat och bevarat handlingar, uppgifter och annan dokumentation avseende ett finansiellt konto som institutet är skyldigt att utföra, ersätts av en ny kontoavgift. Enligt förslaget ska en kontoavgift om 2 500 kronor per rapporteringspliktig period och konto tas ut om det klart framgår att det rapporteringsskyldiga finansiella institutet

1. inte har lämnat föreskrivna kontrolluppgifter i rätt tid, eller
2. inte har inhämtat, kontrollerat eller bevarat handlingar, uppgifter och annan dokumentation i enlighet med de skyldigheter som föreskrivs när det gäller ett finansiellt konto.

I praktiken innebär förslaget i denna del att vad som närmast är att likna vid en förseningsavgift tillkommer utöver den nuvarande dokumentationsavgiften. Endast en kontoavgift ska dock tas ut även om det finns brister både i lämnande av kontrolluppgift och i kontrollen av dokumentation. Av författningskommentaren till 49 b kap.1 § skatteförfarandelagen (2011:1244), SFL, framgår vidare att om felaktiga eller ofullständiga uppgifter lämnas innebär det att föreskrivna uppgifter inte har lämnats.

Om bristerna kvarstår efter den 31 mars det kalenderår då kontrolluppgiften ska lämnas, eller skulle ha lämnats, ska en andra kontoavgift på 5 000 kronor tas ut. Även en tredje kontoavgift om 5 000 kronor ska tas ut om inte föreskrivna uppgifter har lämnats, inhämtats, kontrollerats och bevarats innan Skatteverket tagit kontakt med den uppgiftsskyldige med anledning av en utredning om en andra kontoavgift. Den sammanlagda kontoavgiften kan därmed uppgå till 12 500 kronor per år och finansiellt konto.

Kontoavgiften ska inte tas ut om skyldigheterna vad gäller dokumentering och rapportering delvis har fullgjorts och bristerna endast är av mindre betydelse eller om det rapporteringsskyldiga finansiella institutet på eget initiativ har rättat eller kompletterat uppgifterna. Rättelse av kontrolluppgift kan dock inte göras med befriande verkan om de uppgifter som lämnats är så bristfälliga att de uppenbart inte kan läggas till grund för de syften som uppgifterna lämnas för.

I promemorian föreslås också att tidpunkten för när kontrolluppgifter ska lämnas till Skatteverket tidigareläggs från den 15 maj till den 31 januari året närmast efter det år som kontrolluppgiften gäller. Detta gäller både för kontrolluppgifter som lämnas enligt regelverken för CRS och för FATCA. Syftet är att möjliggöra ett tidigare utbyte av upplysningar om finansiella konton med andra länder, särskilt de nordiska länderna, som har uttryckt ett önskemål om detta. Ett tidigare utbyte ska enligt regeringen ge bättre förutsättningar för både Sverige och de mottagande länderna att använda uppgifterna för att fastställa rätt skatt och förbättra servicen till de skattskyldiga.

Lagändringarna föreslås träda i kraft den 1 januari 2025. Den nya tidpunkten för uppgiftslämnande ska därmed tillämpas första gången i fråga om uppgifter som avser kalenderåret 2025.

#### **FAR:s kommentarer till författningsförslaget**

FAR delar uppfattningen att det är viktigt att de rapporteringsskyldiga finansiella instituten lämnar föreskrivna uppgifter i rätt tid och att uppgifterna uppfyller kraven i 22 a och 22 b kap. SFL. Det kan förvisso konstateras att ett rapporteringsskyldigt finansiellt institut enligt idag gällande lagstiftning utan risk för sanktion kan avvakta med att lämna kontrolluppgifter till dess att Skatteverket vitesförelägger institutet att lämna kontrolluppgifter. FAR kan dock inte se att det i utredningen framförts att detta är ett reellt problem. Förslaget synes därför främst baseras på att Global Forum inom ramen för sin granskning av den svenska lagstiftningen funnit att de rapporteringsskyldiga finansiella instituten *i princip* skulle kunna sätta i system att invänta vitesföreläggande med följderna att bara en

bråkdel av de uppgifter som ska lämnas faktiskt lämnas. FAR kan när det rör sig om ny lagstiftning ha förståelse för att en sanktionsavgift införs för att reducera risken för felaktig rapportering eller missbruk. Den nu aktuella rapporteringsskyldigheten har dock gällt i närmare tio år så det borde här vara möjligt att konstatera om det är ett reellt problem att de rapporteringsskyldiga finansiella instituten inte uppfyller sina skyldigheter att lämna korrekta kontrolluppgifter i rätt tid, eller om de rent av satt i system att invänta vitesföreläggande. I avsaknad av sådana konkreta uppgifter är det FAR:s uppfattning att skäl för införande av ytterligare en avgiftsgrund inte föreligger. FAR noterar också att någon motsvarande avgift inte förekommer för ”vanliga” kontrolluppgifter, trots att dessa är av väsentlig betydelse för att säkerställa en korrekt beskattning. FAR tillstyrker därför att dagens dokumentationsavgift sänks, men avstyrker att tillämpningsområdet för avgiften utökas till att även omfatta för sent inlämnade eller ofullständiga kontrolluppgifter. Om det visas att det är ett genomgående problem att de rapporteringsskyldiga finansiella instituten inte lever upp till rapporteringskraven och att vitessystemet inte är tillräckligt för att säkerställa en korrekt rapportering kommer saken i ett annat läge, och FAR har i så fall inget att anmärka över att en ytterligare avgiftsgrund införs.

För det fall den nuvarande dokumentationsavgiften utökas med en förseningsavgift anser FAR att 49 b kap. 1 § SFL bör kompletteras med ett nytt tredje stycke som uttryckligen anger att felaktiga eller ofullständiga uppgifter innebär att uppgifterna inte ska anses ha lämnats. En jämförelse kan här göras med den tydliga regleringen i 48 kap. 2 § SFL om förseningsavgift för inkomstdeklaration, tillägsskattedeklaration eller särskilda uppgifter om uppgifterna i deklarationen eller de särskilda uppgifterna är så bristfälliga att de uppenbarligen inte kan läggas till grund för beskattningen. I det nu aktuella förslaget framgår detta endast indirekt genom regleringen i 49 b kap. 1 b § SFL om brister av mindre betydelse respektive möjligheten till frivillig rättelse.

FAR anser också att regleringen i 49 b kap. 1 b § SFL av när en tredje kontoavgift ska tas ut framstår som onödigt krånglig och att det vore att föredra om ett fast datum anges för när skyldigheterna måste vara uppfyllda i stället för att knyta uttagandet till om Skatteverket tagit kontakt med den uppgiftsskyldige med anledning av en utredning om en andra kontoavgift.

Vad beträffar den föreslagna tidigareläggningen av rapporteringsskyldigheten till den 31 januari kan FAR se värdet av en sådan förändring om Sverige på motsvarande sätt kan få del av uppgifterna från andra länder redan under det första kvartalet. Vad FAR förstår är detta en målsättning inom Norden, men däremot framstår det som i hög grad osäkert i vilken utsträckning övriga länder också kommer att tidigarelägga sin rapportering. Då antalet erhållna kontrolluppgifter från de nordiska länderna enligt uppgift motsvarar ca 40 procent av det av Skatteverket totala antalet erhållna uppgifter finns det enligt FAR ändå skäl som talar för en tidigareläggning. FAR anser dock att frågan om det är praktiskt genomförbart att rapportera redan den 31 januari liksom de ökade kostnaderna för företagen inte berörs tillräckligt djupgående i utredningens konsekvensanalys. I analysen anges i princip endast att ändringen kan medföra vissa engångskostnader och löpande utgifter av mindre karaktär för de berörda instituten, men att det inte bör påverka dem i någon större omfattning. Slutsatsen synes ordagrant hämtad från Skatteverkets hemställan Ändrade tidpunkter för uppgiftslämnande med anledning av det automatiska utbytet av upplysningar om finansiella konton, Fi2023/01129, och antyder att någon

självständig analys inte gjorts utan att man här förlitat sig på Skatteverkets bedömning. FAR förutsätter därför att regeringen kommer att lägga stor vikt vid synpunkter på den tidigarelagda rapporteringsskyldigheten från Bankföreningen och andra företrädare för berörda finansiella institut. FAR:s egen erfarenhet är att en förkortad tid att genomföra en viss uppgift normalt sett är kostnadsdrivande då det leder till mindre flexibilitet i frågan om hur tillgängliga resurser ska fördelas.

FAR ställer sig vidare tveksam till utredningens bedömning att eventuella negativa effekter för enskilda och företag av en tidigarelagd rapporteringsskyldighet sammantaget får anses vägas upp av behovet av att tillse att svensk lagstiftning överensstämmer med för Sverige bindande internationella överenskommelser samt intresset av att uppgifterna i högre grad ska kunna användas i beskattningsförfarandet i respektive mottagarland. Detta då svensk lagstiftning i det här avseendet redan överensstämmer med för Sverige bindande internationella överenskommelser och uppgifterna självfallet kan användas i beskattningsförfarandet i respektive mottagarland även om de fortsatt överförs senare än vad som nu föreslås. Därmed inte sagt att negativa effekter för enskilda och företag inte kan vägas upp av andra eventuella fördelar, men de fördelarna bör i så fall preciseras i konsekvensutredningen i stället för att som nu ges sken av att svensk lagstiftning strider mot internationella överenskommelser och att uppgifterna i alltför hög grad inte kan användas i beskattningsförfarandet i respektive mottagarland på grund av den nuvarande inlämningstidpunkten. Beträffande den senare frågan är en alternativ lösning, om det visar sig orimligt svårt eller kostnadskrävande att rapportera redan den 31 januari, att den tid Skatteverket har på sig att senast överföra uppgifterna reduceras från dagens 4,5 månader, eller 2 månader utifrån nuvarande förslag där de rapporteringsskyldiga finansiella instituten ska skicka in kontrolluppgifter senast den 31 januari och där avsikten är att Skatteverket ska ha överfört uppgifterna före första kvartalets utgång. Detta som sagt om det visar sig svårare och mer kostsamt att rapportera redan den 31 januari än vad som antagits i utredningens konsekvensanalys. Eftersom detta anges vara en viktig fråga bör det självfallet även ligga i Skatteverkets intresse att bidra till att målsättningen om snabbare informationsöverföring uppfylls genom att prioritera hanteringen av nämnda kontrolluppgifter.

FAR



Michael Johansson  
Ordförande i FAR:s remissgrupp - Skatt