



Finansdepartementet

E-post till:

fi.remissvar@regeringskansliet.se

marcus.sjogren@regeringskansliet.se

anders.lenfors@regeringskansliet.se

Stockholm den 17 april 2024

**Fi2024/00117 - Euroclear Swedens remissvar avseende Promemoria
Justeringar vad gäller det automatiska utbytet av upplysningar om
finansiella konton**

1. Inledning och sammanfattning

Euroclear Sweden AB ("ES") har erhållit ovan rubricerad remiss och beretts tillfälle att yttra sig.

ES tackar för möjligheten att kommentera förslaget och framför vissa synpunkter i förhållande till förslaget att tidigarelägga tidpunkten för inlämnande av kontrolluppgift från 15 maj till 31 januari, samt i förhållande till införande av kontoavgift. Dessa synpunkter utvecklas i avsnitt 2 nedan.

Följande terminologi används i detta dokument.

Euroclear Sweden AB kallas ES.

Lagen (2015:911) om identifiering av rapporteringspliktiga konton vid automatiskt utbyte av upplysningar om finansiella konton kallas DAC-lagen.

Lagen (2015:62) om identifiering av rapporteringspliktiga konton med anledning av FATCA-avtalet kallas FATCA-lagen.

Promemorian *Justeringar vad gäller det automatiska utbytet av upplysningar om finansiella konton* kallas förslaget.

Skatteförfarandelagen (2011:1244) kallas SFL.

Euroclear Sweden AB
PO Box 191
SE – 101 23 Stockholm, Sweden
Tel. +46 8 402 9000

Visitors:
Klarabergsviadukten 63
SE – 111 64 Stockholm, Sweden
www.euroclear.com



2. Kommentarer till bestämmelserna i förslaget

2.1 Tidpunkt för lämnande av kontrolluppgift (SFL 24:2a , 34:3 och 34:10)

Enligt förslaget ska tidpunkten för lämnande av kontrolluppgift om rapporteringspliktiga konton med anledning av FATCA-avtalet, samt om rapporteringspliktiga och odokumenterade konton med anledning av automatiskt utbyte av upplysningar om finansiella konton (enligt SFL kap. 22 a och 22 b) tidigareläggas så att sådan kontrolluppgift ska lämnas till Skatteverket, samt uppgift härom till den som uppgiften avser, senast den 31 januari, istället för den 15 maj, året närmast efter det år som kontrolluppgiften gäller.

ES lämnar kontrolluppgift (och uppgift härom till den de berör) enligt såväl SFL kap. 22 a som 22 b. ES är i egenskap av värdepapperscentral kontohållare för de vp-konton för ägare (ägarkonton) för vilka rapportering sker och ansvarar för sammanställning och inlämnande av nämnda kontrolluppgifter till Skatteverket. Eftersom ES inte har något kundförhållande med kontohavarna och saknar information om transaktionsvärden för försäljningar m.m. avseende identifierade konton, har emellertid ansvaret för granskning samt tillhandahållande av nödvändig information enligt DAC-lagen och FATCA-lagen lagts på de kontoförande institut som ES antagit.¹ De kontoförande instituten genomför således nämnda granskning och tillhandahåller ES den information som krävs för att ES ska kunna identifiera rapporteringspliktiga vp-konton och rapportera till Skatteverket. Det noteras att tidsfristen för att lämna sådan information till ES som krävs för rapporteringen enligt SFL föreslås förkortas från den 1 maj till den 15 januari (föreslagen ändring av SFL 34:10).

ES har förståelse för de argument som framförs i förslaget avseende att tidigarelägga tidpunkten för när kontrolluppgift enligt SFL kap. 22 a och 22 b ska lämnas, inklusive att det kan verka logiskt att samordna tidpunkten för inlämnande av olika typer av kontrolluppgifter. Den föreslagna ändringen innebär emellertid att de kontoförande instituten får väsentligt kortare tid på sig att sammanställa den information som de ska tillhandhålla ES. I många fall innefattar det bakomliggande arbetet avseende kontrolluppgifterna enligt SFL kap. 22 a och 22 b mer arbete/samordning och är därför mer tidskrävande än andra kontrolluppgifter som i dagsläget lämnas den 31 januari. ES uppfattning är därför att en sådan tidigareläggning som föreslås i stor utsträckning riskerar att innebära svårigheter med att samla in all relevant information i tid, innebärande ES kanske inte kan inkomma med dessa kontrolluppgifter i tid, eller att fler kompletteringar än idag kommer att behöva göras.

¹ Detta följer av såväl ES allmänna villkor Kontoföring och Clearing som av SFL 34:9 a-d.



ES noterar i sammanhanget att en anledning till att ett senare datum för kontrolluppgift enligt SFL kap. 22 a och 22 b gäller idag är att Skatteverket föreslagit den ordningen, vilket pekar på att uppgifterna inte behövs dessförinnan. Mot bakgrund av detta framstår den föreslagna tidigareläggningen av inlämnandet som mindre proportionerlig, givet de konsekvenser som en sådan tidigareläggning kan få på möjligheten att säkerställa och skicka in den begärda informationen i tid.

2.2 Kontoavgift vid försenad kontrolluppgift (SFL 49 b kap.)

ES noterar att det genom förslaget avses införas en kontoavgift som i stora delar ska ersätta dagens dokumentationsavgift, samt att tillämpningsområdet för när sådan avgift ska tas ut därigenom utvidgas. Dokumentationsavgiften tas idag ut vid bristfällig insamling och bevaring av dokumentation enligt DAC-lagen och FATCA-lagen. Kontoavgiften som föreslås ska utöver detta även tas ut om kontrolluppgift enligt SFL kap 22 a - 22 b inte lämnats i tid, samt om de granskningsprocedurer som föreskrivs inte har genomförts.

ES instämmer i att det rimligen måste följa konsekvenser av att avsiktligt låta bli att följa en skyldighet att lämna kontrolluppgift. Mot bakgrund av att det av förslaget följer att kontoavgiften ska tas ut direkt vid försening, samt att tidsfristerna för att lämna in de relevanta kontrolluppgifterna föreslås väsentligt förkortas (se 2.1 ovan) anser ES dock att kravet blir väl strikt, särskilt i ljuset av att uppgifterna inte behövs redan vid den nu föreslagna tidpunkten. ES konstaterar också, så som framgår av förslaget, att det redan idag finns möjlighet att genom bestämmelserna om föreläggande och vitesföreläggande utdöma vite ifall ett rapporteringsskyldigt finansiellt institut inte lämnar kontrolluppgifter. Detta bör enligt ES mening vara tillräckligt. Den farhåga som lyfts i förslaget om att rapporteringsskyldiga skulle sätta i system att avvakta med att lämna kontrolluppgifter till dess att Skatteverket vitesförelägger institutet har inte framförts som ett problem idag, varför det framstår som osannolikt att ett sådant problem skulle uppstå framöver. ES anser därför att det saknas anledning att utvidga tillämpningsområdet för dokumentationsavgiften på så sätt som föreslås med införandet av kontoavgiften. I vart fall bör det finnas utökade möjlighet för Skatteverket att inte ta ut kontoavgiften i olika situationer, utöver de som följer av förslaget till SFL 49:1b.

Med vänlig hälsning,

Euroclear Sweden AB

Carolina Käck
Senior Legal Counsel
Carolina.kack@euroclear.com

Quentin Berillon
Product manager
quentin.berillon@euroclear.com