



Sydkraft AB

Klimat-och näringslivsdepartementet
kn.remissvar@regeringskansliet.se

Kopia till
kn.cks.remisser@regeringskansliet.se

Sydkraft AB
Box 94
201 20 Malmö
www.uniper.energy

Emilia Eneman

Regulatory and Public Affairs
Manager

Sydkraft AB
Besöksadress:
Pulpetgatan 20, 215 37 Malmö

Organisationsnummer:
559012-0316

Sydkraft ABs (Uniper) yttrande avseende Utkast till lagrådsremiss En mer ändamålsenlig prövning av kärntekniska anläggningar, KN2025/01871

26 november 2025

Sydkraft AB (Uniper) har tillsammans med Barsebäck Kraft AB, OKG Aktiebolag och Sydkraft Nuclear Power AB getts möjlighet att inkomma med synpunkter i rubricerat ärende.

Ärendet

Det aktuella utkastet till lagrådsremiss bygger på regeringens uppdrag från november 2023 till en särskild utredare att se över regelverket i syfte att underlätta etablering av ny kärnkraft (dir. 2023:155). Utredaren redovisade sitt uppdrag delvis i januari 2025 genom ett delbetänkande som remissbehandlades. Även promemorian En mer ändamålsenlig prövning av kärntekniska anläggningar, framtagna inom Klimat- och näringslivsdepartementet, innehållande alternativa förslag, har remissbehandlats. Utkastet till lagrådsremiss behandlar förslag från både delbetänkandet och promemorian.

Yttrande

Detta remissvar lämnas av Sydkraft AB och omfattar även ställningstaganden från dotterbolagen Sydkraft Nuclear Power AB, Barsebäck Kraft AB och OKG Aktiebolag (dessa bolag i det följande gemensamt benämnda Uniper).

Uniper uppskattar möjligheten att lämna synpunkter på *Utkast till lagrådsremiss En mer ändamålsenlig prövning av kärntekniska anläggningar*. Uniper välkomnar regeringens ambition att modernisera regelverket och skapa en förutsägbar och ändamålsenlig process för etablering av kärntekniska anläggningar. Uniper ser ett tydligt behov av

reformer i det nuvarande provningssystemet, särskilt med tanke på de omfattande energiinvesteringar Sverige står inför. Långsiktighet, stabilitet och tydlighet i tillståndsprocesserna är avgörande, något en modernisering av regelverket kan bidra till.

Kapitel 7 Förhållandet mellan miljöbalken och kärntekniklagen i de olika provningarna bör inte ändras

Utkastets förslag innebär att den så kallade dubbla provningen kvarstår i och med att kärntekniklagen även fortsatt hänvisar till miljöbalken. Uniper anser att provningarna i kärntekniklagen och miljöbalken tydligt ska separeras.

I skälen för utkastets bedömning framgår bland annat:

"Bestämmelserna i 2 kap. miljöbalken får ett annat innehåll när de tillämpas tillsammans med kärntekniklagen och strålskyddslagen och föreskrifter som har meddelats med stöd av dessa lagar."

"I vissa fall kan Strålsäkerhetsmyndigheten dessutom ha stor nytta av att tillämpa vissa bestämmelser i miljöbalken där det saknas motsvarigheter i speciallagstiftningen. "

Ovanstående utdrag illustrerar otydlighet i krav och förutsättningar, vilket motverkar en effektiv och förutsägbar tillståndsprocess. I praktiken försvårar detta genomförande av nybyggnadsprojekt. Den föreslagna ändringen innebär att tillståndsprocessen enligt kärntekniklagen fortsatt riskerar att präglas av en otydlig kravbild. När det inte är klart vilka tekniska och säkerhetsmässiga krav som ska uppfyllas i olika skeden av processen, ökar risken för att viktiga frågor lyfts först sent i tillståndsprovningen. Detta kan leda till omfattande och kostsamma konstruktionsändringar, med följd att projektider förlängs och investeringsosäkerheten ökar. För kärnkraftsprojekt, som redan präglas av stor teknisk komplexitet och mycket omfattande investeringsåtaganden, kan sådana risker försvåra eller i värsta fall förhindra nybyggnadsprojekt.

Uniper anser även att de föreslagna ändringarna kan innebära att delar av kommittédirektivets mål om en mer effektiv tillståndsprocess inte fullt ut uppnås.

För att stärka förutsägbarheten i tillståndsprocessen ser Uniper det som värdefullt att:

- Klargöra hur miljöbalkens bestämmelser ska tillämpas i relation till kärntekniklagen, så att kraven blir tydliga för alla parter. Provningarna av miljöbalken och kärntekniklagen bör så långt som möjligt särskiljas.

- Säkerställa att den stegvisa prövningen inte leder till osäkerhet eller behov av sena konstruktionsändringar.

Kapitel 6.7 Miljöorganisationer ska få överklaga beslut om tillstånd till en kärnteknisk anläggning

Konsekvenser för befintliga kärntekniska anläggningar av den införda möjligheten för miljöorganisationer att överklaga till exempel tillståndsbeslut beaktas inte i kapitel 9 *Konsekvenser*, vilket gör denna del ofullständig. Konsekvenserna av förslaget kan därmed inte anses vara tillräckligt belysta.

Uniper bedömer även att förslaget om målet med kommittédirektivet att effektivisera tillståndsprocessen för nya kärntekniska anläggningar delvis uteblir eftersom det kommer innebära förlängda tillståndsprocesser. Uniper anser att en utökad talerätt inte är nödvändig för att uppfylla Sveriges internationella åtaganden.

Sammanfattning

Uniper konstaterar att utkastet till lagrådsremiss innehåller förändringar mot tidigare utredningsförslag, inom områden som speciellt lyfts fram i mål och syfte med utredningsuppdraget, vilka inte bidrar till en effektiv och tydlig tillståndsprocess.

Den så kallade dubbla prövningen där kärntekniklagen fortsatt hänvisar till miljöbalken skapar fortsatt osäkerhet och otydlighet i tillståndsprocessen vilket kommer att ha en ogynnsam inverkan på en tillståndsprocess för kärnkraft. Den ökar även sannolikheten för sena ändringar i ett konstruktionsprojekt vilket riskerar att ge stora ekonomiska och tidsmässiga konsekvenser.

Införandet av utökade överklagansmöjligheter i tillståndsprocessen ger inte förutsättningar för en effektiv tillståndsprocess med kort prövningstid. Denna förändring kan även påverka befintlig kärnkraft vilket inte beaktats i konsekvensvärderingen.

Med vänlig hälsning,



Emilia Eneman

Regulatory and Public Affairs Manager, Sydkraft AB