



Klimat- och näringslivsdepartementet
kn.remissvar@regeringskansliet.se
kn.cks.remissor@regeringskansliet.se

Yttrande över utkast till lagrådsremiss, En mer ändamålsenlig prövning av kärntekniska anläggningar, dnr KN2025/01871, svar senast 2025-11-28

Er beteckning: KN2025/01871

Sammanfattning

Länsstyrelsen tillstyrker lagförslaget om att plan för kärntekniska anläggningar krävs för att en anläggning ska godkännas.

Länsstyrelsen tillstyrker att principbeslut från tidigare SOU 2025:07:s delbetänkande, Ny kärnkraft i Sverige – effektivare tillståndsprövning och ändamålsenliga avgifter har övergått till att endast gälla för kärntekniska anläggningar och förtydligat vad ett godkännande innebär.

Länsstyrelsen tillstyrker utkastets förtydligande att ramen för regeringens prövning bör avgränsas till aspekter som är av nationell betydelse och inte bör motsvara tillåtighetsprövningen.

Länsstyrelsen vidhåller de synpunkter som framförts på utredningen i tidigare yttranden gällande *delbetänkande Ny kärnkraft i Sverige- effektivare tillståndsprövning och ändamålsenliga avgifter (KN2024/01912)* den 10 april samt *En mer ändamålsenlig prövning av kärntekniska anläggningar (KN2024/01912)* den 13 juni 2025 vilka bedöms relevanta i detta yttrande för de nya förslagen om planbeslut.

Länsstyrelsen vill specifikt lyfta sitt yttrande om hur planeringen och prövningen för kärntekniska anläggningar förhåller sig till den planeringen som sker enligt plan- och bygglagen. Länsstyrelsen bedömer, att det även om det nu mer utförligt framgår i remissen hur planen för kärntekniska anläggningar förhåller sig till plan- och bygglagen, kvarstår vissa otydligheter. I lagrådsremissen ska en plan för kärntekniska anläggningar vara vägledande och närmast jämföras med en havsplan enligt 4:e kap miljöbalken.

Havsplanerna vägleder kommunen i samband med översiktsplaneringen medan en plan för kärnteknisk anläggning troligen kan bli vägledande för detaljplaneringen eller lov och förhandsbesked. Det är därmed stor skillnad för vilket typ av planering som planerna kan komma att ge vägledning för i relation till plan- och bygglagen. Planer för kärntekniska anläggningar ska enligt remissen vara ledande för länsstyrelsens arbete med att ta till vara och samordna statens intressen och verka för riksintressen enligt 3:e och 4:e kapitlet miljöbalken. Havsplanerna saknar en sådan skrivning för kommunerna och deras arbete med riksintresse vilket gör att jämförelsen inte blir självklar vid en bedömning och tillämpning av lagen.

Lagtext och hänvisning

Enligt 23 §, sidan 19 i utkastet till lagrådsremissen för lagen om ändring (1984:39) om kärnteknisk verksamhet ska beslut enligt 6 a och 6 d §§ inte överklagas. Under författningskommentarerna till 23 § sidan 134 tredje stycket ska däremot myndighetens beslut enligt 6 c § om att begränsa omfattningen av ett förhandsbesked inte kunna överklagas. Under författningskommentaren sidan 125 framgår det att beslut enligt 6 a § inte får överklagas med hänvisning till 23 § tredje stycket. Någon sådant förtydligande saknas dock för 6 c § på sidan 126–127 i lagrådsremissen. På sidan 81 i lagrådsremissen, kapitel 6.6, framgår det att vissa beslut inte bör kunna överklagas, exempelvis beslut att begränsa omfattningen eller avstå från att inleda en förberedande dialog samt pröva ett förhandsbesked. Länsstyrelsen bedömer därför att det är 6 a och 6 c §§ som berörs och inte 6 d § som beskriver vilken information ett förhandsbesked ska ha. Länsstyrelsen anser att lagrådsremissen ska förtydligas med rätt hänvisning samt skrivelse på sidan 19 och sidan 126–127

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av länsöverdirektör Ola Melin med miljöhandläggare Marc Hallgren som föredragande. I den slutliga handläggningen har också planhandläggare Hanna Tell medverkat.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.