



SAMHÄLLSVETENSKAPLIGA FAKULTETSKANSLIET

**Samhällsvetenskapliga
fakultetskansliet**

Socialdepartementet

Göteborgs universitets svar på Remiss gällande större flexibilitet i föräldrapenning – utökade möjligheter att använda dubbeldagar (dnr. S2023/01375)

Detta remissvar från Göteborgs universitet har handlagts av Samhällsvetenskapliga fakulteten i samråd med Handelshögskolan. Förvaltningshögskolan, Institutionen för socialt arbete, institutionen för sociologi och arbetsvetenskap, Juridiska institutionen, Psykologiska institutionen och Statsvetenskapliga institutionen har inbjudits att lämna kommentarer på promemorian. Svar har inkommit från Statsvetenskapliga institutionen och redovisas i sin helhet nedan.

Sammanfattning

Eftersom den troligtvis kommer att utnyttjas bara av ett begränsat antal föräldrar, ser Göteborgs universitet inte att lagändringen om utökade möjligheter att använda dubbeldagar kommer att bidra till jämställdhet, som verkar vara en viktig bevekelsegrund bakom förslaget. Samtidigt kommer lagändringen inte att leda till försämrade möjligheter för föräldrapenning och därmed inte heller göra någon skada.

Följande är svar från Helena Stensöta, prof. PhD, Statsvetenskapliga institutionen, Göteborgs universitet:

Min tolkning av bakgrunden:

Jämställdhet tycks vara en viktig bevekelsegrund bakom förslaget. Redan i andra stycket i PM:et nämns att mäns långsamt men stadigt ökade uttag av föräldraledighet avstannat från 2018. Senare sägs också att dubbeldagar kan vara en väg in i föräldrapenningen för de grupper av fäder som annars inte skulle utnyttjat den. Detta framgår också av en rapport från ISF som refereras.

Min kommentar:

Eftersom utnyttjandet av dagarna som tillhandahålls idag i genomsnitt inte överskrider vad som är tillåtet har jag svårt att se varför reformen skulle vara nödvändig. Det framstår snarast som att ett relativt litet antal föräldrar vill kunna utnyttja denna möjlighet och det tycks vara föräldrar som har relativt jämställda föräldraskap i alla fall vad gäller utnyttjandet av försäkringen. Det är därför också fråga om reformen, vilket antyds, kan användas för att locka män in i föräldraskap. Detta borde gå lika bra med dagens 30 dagar som med de föreslagna 60.

I tidiga utredningar om kvotering av föräldraledighet diskuterades att kvotering kan vara en nackdel för barn vars fäder väljer att inte ta ut ledighet, eftersom dessa barn då får mindre tid hemma. Barn till föräldrar som utnyttjar möjligheten till dubbeldagar till fullo kommer att få kortare tid hemma än andra barn. Idag sträcker sig dock föräldraledigheten över betydligt fler månader, varför detta antagligen inte är ett problem. Jag har också svårt att se att reformen skulle vara till skada för dessa barn. De barn vars föräldrar tar ut samtliga dubbeldagar har troligtvis två engagerade föräldrar, varför de inte torde drabbas negativt av den totalt sett kortare tid som de kan vara hemma.

Sammanfattningsvis:

* en reform som troligtvis kommer att utnyttjas av ett begränsat antal föräldrar men som samtidigt inte gör någon skada.