

Utrikesdepartementet

Er dnr. UD2022/12161

## Remissyttrande

### EU-kommissionens förslag till ett krisinstrument för den inre marknaden

*Svensk Handel, som är handelsföretagens intresseorganisation och företräder 9000 små, medelstora och stora företag med nära 300 000 medarbetare, får med anledning av remissen anföra följande:*

Svensk Handel tackar för möjligheten att få lämna kommentarer om EU-kommissionens förslag om ett krisinstrument för den inre marknaden.

#### Sammanfattning

Svensk Handel välkomnar ansatsen till ett krisinstrument i syfte att förbättra den inre marknaden i händelse av kris och uppskattar att EU-kommissionen vill förbättra medlemsstaternas möjlighet att samordnat hantera eventuella framtida kriser. Däremot anser Svensk Handel att förslaget ger EU-kommissionen alltför stora befogenheter och är för ingripande i företagens verksamheter.

Krisinstrumentet riskerar att urholka den inre marknaden snarare än att stärka den när EU-kommissionen får mandat att styra företagen och deras produktion i artikel 27 om prioriterade ordrar. Svensk Handel ser det som djupt problematiskt ur flertalet synvinklar att EU-kommissionen kan komma att välja ut företag att godta prioriterade ordrar, inte minst skadeeffekten det kan resultera i för EU:s handelsrelationer med tredjeland.

Svensk Handel anser att EU-kommissionens förslag på ett krisinstrument för den inre marknaden är för långtgående i alla tre delar av förslaget. Förslaget är av alltför bred karaktär och omfattar en för stor del av krisberedskapen på gemensamhetsnivå. Svensk Handel ser en potentiell risk att medlemsstaternas och företagens möjlighet att hantera en eventuell kris på den inre marknaden påverkas negativt.

Svensk Handel ser även uppenbara risker med att företagen kan komma att tvingas dela med sig av potentiellt kommersiellt känslig information. Det riskerar dels leda till en allvarlig inskränkning på företagets verksamheter, dels riskerar det leda till en osäkerhet säkerhetspolitiskt eftersom informationen indirekt innebär en kartläggning av medlemsstaternas och företagets sårbarheter.

Sammanfattningsvis ser Svensk Handel positivt på att EU-kommissionen vill ställa krav på medlemsstaterna gällande skyldigheter att säkerställa att den inre marknaden fungerar även i händelse av kris. Covid-pandemin och Rysslands invasion i Ukraina har visat vikten av att EU:s medlemsstater måste värna om den inre marknaden och den fria rörligheten genom att inte införa exempelvis gränskontroller eller handelsrelaterade restriktioner. Svensk Handel vill dock betona att de skyldigheterna måste vara i enlighet med EU-fördraget.

### **Allmänna synpunkter**

Svensk Handel välkomnar EU-kommissionens ansats till ett krisinstrument för den inre marknaden, men ser stora risker med att den inre marknaden urholkas av förslaget snarare än att den stärks. Syftet med EU-kommissionens förslag, att skapa ett verktyg för att samordna och säkerställa att den inre marknaden alltid fungerar även i kristider, är av största vikt. Däremot anser Svensk Handel att det finns flertalet viktiga principer i förslaget som brister och måste ses över. En fri och öppen inre marknad är en förutsättning för fungerande handel mellan medlemsstaterna och Svensk Handel anser att det är av stor betydelse att den inre marknaden säkras vid eventuella framtida kriser.

Svensk Handel är av uppfattningen att det slutgiltiga förslaget inte nog uppmärksammat de farhågor som uttryckts från olika företagsorganisationer. Trots att syftet med den föreslagna förordningen är att stärka och säkerställa EU:s öppna marknadsbaserade ekonomi, så anser Svensk Handel att förordningen är oförenlig med flertalet viktiga principer för en välfungerande marknadsekonomi, som skapar grunden för både tillväxt och konkurrenskraft.

Svensk Handel tillstyrker Svenskt Näringslivs remissyttrande i alla delar och vill därutöver anföra nedan.

### **Utgångspunkter och övergripande synpunkter på EU-kommissionens förslag**

Svensk Handel anser att det är av största vikt att handeln mellan medlemsstater ska underlättas och att möjligheten för företag att sälja varor och tjänster i andra medlemsstater inte ska hindras såsom bevitnades till följd av exempelvis Covid19-pandemin. Svensk Handel vill dock understryka att de utmaningar och kriser EU kan stå inför i framtiden mycket väl kan vara av helt annan karaktär än hälsorelaterade. Vi ser idag en helt annan typ av kris med Rysslands pågående invasion i Ukraina, som sätter den inre marknaden för helt andra prövningar än vad pandemin utgjorde. Under pandemin begränsades den fria rörligheten i en mycket negativ riktning för handelsföretag när medlemsstater utan samordning införde gränskontroller och handelsrelaterade restriktioner. Bristerna i den inre marknaden som coronakrisen påvisade, gör

det tydligt att medlemsstaterna i samband med kris måste samarbeta och ta ett större ansvar när det gäller efterlevnaden av den inre marknadens regler.

Svensk Handel anser att ett krisinstrument för den inre marknaden i första hand ska säkerställa en stark inre marknad och att de fria rörligheterna fungerar i kris, i andra hand bör ett sådant instrument utforma ett ramverk som underlättar administrativt samarbete och säkerställer samordning mellan medlemsstaterna. Under Covid 19-pandemins inledning drabbades medlemsstaterna och företagen hårt av stängda gränser, leveransstörningar och brist på tydlig information. Således menar Svensk Handel att den inre marknaden måste stärkas genom en gemensam strategi där näringslivet får möjlighet att vara en del i framtagandet av en sådan. Krisinstrumentet ska underlätta analys och informationsdelningen mellan medlemsstaterna, men inte på bekostnad av företagets verksamhet. Det är av största vikt att krisinstrumentet underlättar företag och näringsidkare som i händelse av kris behöver ställa om eller öka sin produktion.

Svensk Handel anser att EU-kommissionens befogenheter i förslaget överskrids och att utformningen av förslaget snarare ger uttryck för EU-kommissionens önskan om ett större mandat på medlemsstaternas bekostnad. Vår övergripande synpunkt är att förslaget riskerar att få en stor påverkan på medlemsstaternas möjlighet att hantera krisen och företagets möjlighet att bedriva verksamhet.

### **Långtgående informationskrav**

Svensk Handel vill betona att ett krisinstrument måste vara proportionerligt och att EU-kommissionens förslag innehåller allt för långtgående och oproportionerliga krav på företag, bland annat genom de informationskrav som innebär att företag kan behöva dela med sig av information om bland annat produktionskapacitet, förväntade produktionsscheman och lagernivåer på nödvändiga och strategiska varor. Svensk Handels utgångspunkt är att företag inte ska behöva dela med sig av den typen av informationen i överhuvudtaget.

Svensk Handel anser att EU-kommissionens förslag om informationskrav är för långtgående i alla tre lägen, beredskapsläget, övervakningsläget och krisläget. I beredskapsläget ska EU-kommissionen och medlemsstaterna inrätta ett samordnings- och kommunikationsnätverk för att öka beredskapen inför en potentiell kris. Företagen förväntas i detta läge dela kritisk information med EU-kommissionen beträffande potentiella hinder i leverans- och försörjningskedjor samt information kring hur företagen förväntas hantera en potentiell brist av varor och tjänster. Att företag kan behöva dela med sig av den typen av kommersiellt känslig information riskerar att leda till försämrade kapaciteter för företagen att reagera och hantera krisen.

I nästa läge, övervakningsläget, får EU-kommissionen befogenheter som Svensk Handel betraktar som svåröverskådliga. Detta eftersom det råder oklarheter kring den rådgivande gruppen, som inrättats i beredskapsläget, och hur tungt deras yttrande väger i en potentiell aktivering av krisinstrumentet. Svensk Handel ser en fara om det enbart är EU-kommissionen som ska bedöma när kriterierna för övervakningsläget är uppfyllt och anser att den rådgivande

gruppen måste ha en mer definierad och signifikant roll i en möjlig aktivering av övervakningsläget.

När EU-kommissionen ansett att en aktivering av övervakningsläget är berättigat, får utsedda myndigheter i medlemsstaterna möjlighet att övervaka företagens försörjningskedjor av varor och tjänster som identifierats som strategiskt viktiga i EU-kommissionens genomförande akt. Svensk Handel menar att EU-kommissionens och medlemsstaternas möjlighet att övervaka leveranskedjor av strategiskt viktiga varor och tjänster ingriper starkt i företagets verksamheter.

För att medlemsstater ska lista och bygga upp strategiska reserver genom att inventera och informera om lager krävs ett stort maskineri och ett omfattande arbete. Förteckningen över de varor och tjänster som definierats som strategisk betydelsefulla ska upprättas av medlemsstater genom att nationella behöriga myndigheter skickar förfrågningar till de företag som identifierats som relevanta som därefter frivilligt kan lämna över information om lager, strategiska reserver och annan företagsinformation. Svensk Handel ifrågasätter att frivilligheten för företagen att lämna informationen och anser att frivilligheten sätts ut spel när EU-kommissionen sätter obligatoriska informationskrav på medlemsstater. Svensk Handel ser en stor risk att det i det nationella genomförandet av SMEI kommer att uppställas krav på företag att lämna information i nationell lagstiftning där att medlemsstaterna ska kunna uppfylla sina skyldigheter enligt förslaget.

Svensk Handel menar att krav på företag att dela den typen av information förslaget kan leda till stora säkerhetsrisker, eftersom företagen kan behöva dela med sig av information som anses som kommersiellt känslig information. Att medlemsstater kan komma att behöva rapportera in den här typen av företagskänslig information till EU-kommissionen innebär en indirekt kartläggning av företagets sårbarheter som Svensk Handel motsätter. Vi ifrågasätter även om det i överhuvudtaget är lämpligt för företag att kunna tvingas dela med sig av den typen av information. Svensk Handel anser också att flödet av den här typen av information till EU-kommissionen kan utgöra säkerhetspolitiska risker, eftersom informationen kan tänkas identifiera EU:s svagheter och på så sätt vara av intresse för främmande makt. Här efterfrågar Svensk Handel en tydlig redogörelse kring åtgärder för hur information ska hanteras och skyddas. Fokus ska ligga på att stärka företag och värna om EU:s konkurrenskraft, snarare än att ställa krav på företag att dela med sig av potentiellt företagshemlig information.

### **Specifika kommentarer**

Svensk Handel anser att den inre marknaden måste skydda den fria rörligheten för varor, tjänster och personer i kris, men samtidigt vill Svensk Handel betona att prioriteringen bör vara att tillgången på krisrelevanta varor kan säkerställas på den inre marknaden och *inte* på vad som skulle kunna definieras som varor av strategisk betydelse. Svensk Handel föreslår därför att "*strategic importance*" i artikel 1 helt stryks från förslaget.

För att krisinstrumentet ska fungera för näringslivet behöver definitionerna vara tydliga. Svensk Handel anser att definitionen av *kris* i artikel 3.1 måste bli tydligare och vi efterlyser tydliga kriterier för krisinstrumentets aktivering i alla tre lägen. Den nuvarande definitionen av "kris" är allt för bred och föranleder ett allt för brett tolkningsutrymme. Svensk Handel vill understryka att

det måste finnas precision i definitionen av kris eftersom framtidens kriser med största sannolikhet kommer se väldigt varierande ut. Krisinstrumentet måste även vara ändamålsenligt till sin utformning och se till att EU:s marknadsbaserade ekonomi säkerställs. Den nuvarande definitionen nämner inga kopplingar till störningar av den inre marknadens fria rörlighet för varor, tjänster eller personer. Med en bred definition blir det svårtolkat och oklart vilka händelser som ska betraktas som kriser, ska till exempel de senaste händelserna kopplat till sabotaget av Nord Streams gasledningar kvalificeras som en kris?

Vidare anser Svensk Handel att definitionerna av ”*strategically important areas*” samt ”*goods and services of strategic importance*” måste ses över eftersom de i nuläget råder juridiska oklarheter kring hur strategiskt viktiga områden kan definieras genom begreppet av ”kritisk betydelse”.

Under artikel 4 vill Svensk Handel framhäva vikten av att näringslivet, det vill säga företags-associationer och organisationer, får en aktiv del i den rådgivande gruppen. Svensk Handel är av uppfattningen att förslaget ger EU-kommissionen för stora befogenheter att ingripa på marknaden och styra företagen. Att en rådgivande grupp bestående av EU-kommissionen och en representant för varje medlemsstat ska utvärdera om en aktivering av krisinstrumentet är rättfärdig eller inte menar Svensk Handel ger EU-kommissionen en betydande makt eftersom den rådgivande gruppen inte besitter några maktbefogenheter utan enbart fungerar som en rådsgrupp. Andra krisrelevanta EU-organ kan bara ta plats som observatörer i den rådgivande gruppen, något som Svensk Handel är kritisk mot. Det är av allra högst vikt att olika intressenter inom näringslivet får lämna synpunkter. Svensk Handel vill även betona att den rådgivande gruppen dels ska få en mer betydelsefull roll, dels ska inkludera näringslivsaktörer.

En av Svensk Handels viktigaste frågor, baserat på sättet som medlemsstater agerade under pandemin med stängda gränser och införda exportförbud på bland annat skyddsmasker och sjukvårdsutrustning, är hur det administrativa samarbetet mellan medlemsstaterna och EU-kommissionen ska säkerställas. Svensk Handel vill därför framhålla vikten av att gränsöverskridande samarbetsmekanismer där kommunikation och informationsutbyte mellan medlemsstaterna är grundläggande för att kunna hantera framtida kriser. Tillgång till information är essentiellt, däremot, som Svensk Handel i detta remissvar har betonat, kan inte informationskraven vara av ingripande karaktär som samtidigt ställer oproportionerliga krav på företagen. Vi ser däremot ett behov av, i artikel 5 om ”*central liaison offices*”, ska innehålla en obligatorisk funktion för att tillhandahålla information till olika aktörer under krisläge.

När det handlar om att tillhandahålla information till olika aktörer, ställer sig Svensk Handel positiv till idén av ett krisprotokoll som i artikel 6 fastställer allmänna villkor för ett säkert informationsutbyte, ett krissamarbete mellan behöriga myndigheter samt en samordnad strategi för kriskommunikation. Däremot, står Svensk Handel inte bakom hur skrivningen i artikel 6 är formulerad eftersom EU-kommissionen enbart behöver ta hänsyn till den rådgivande gruppens yttrande samt samråda med medlemsstaterna för att slutligen fastställa krisprotokollet avseende krissamarbete, informationsutbyte och kriskommunikation i en delegerad akt. Svensk Handel vill betona att ett övergripande krisinstrument för den inre marknaden enbart kommer vara effektivt om medlemsstaterna kan vara en del av de administrativa samarbetsformerna.

Svensk Handel har också identifierat att begreppet ”*significant incident*” i artikel 8 inte definieras i artikel 3. Svensk Handel vill betona att begreppet behöver definieras eftersom det måste vara tydligt för omvärlden vad som kan definieras som en eventuell incident som avsevärt eller har potentiell att avsevärt störa den inre marknaden och dess leveranskedjor.

Som Svensk Handel har betonat i detta remissvar, motsätter sig Svensk Handel proportionaliteten i förslaget. Beredskapsläget, aktiverar EU-kommissionen med beaktande av yttrandet från den rådgivande gruppen och innebär bland annat en bedömning av krisens potentiella konsekvenser och en förteckning av strategiskt betydelsefulla varor och tjänster (artikel 9 och 10). Det faller en stor börda på medlemsstaterna när de måste lista och bygga upp strategiska reserver. Svensk Handel vill också poängtera att det urval av varor och tjänster som ska anses vara av strategisk betydelse riskerar att få negativa effekter på konkurrensen.

Artikel 11 ser Svensk Handel allvarligt på och ifrågasätter starkt att nationella behöriga myndigheter får möjligheten att övervaka de utvalda försörjningskedjorna av strategisk betydelse. Trots att det ytterligare understryks i artikel 11 att företags utlämnande av information ska vara frivillig, har Svensk Handel svårt att föreställa sig hur medlemsstater ska kunna uppfylla sina obligatoriska skyldigheter baserat på ett system som bygger på frivillighet från företagen. Vi ser stora risker med att medlemsstater kommer behöva anta tvingande nationella bestämmelser där företagens frivillighet på att dela information som anses känslig kommer gå förlorad.

Svensk Handel ser också risker med att peka ut aktörer som anses som ”de mest relevanta ekonomiska aktörerna” i artikel 11.3. Detta eftersom det skapar olika förutsättningar för olika aktörer beroende på om de identifierats som mest relevanta eller inte. Det skulle minska incitamenten för företag att ha en hög krisberedskap inom verksamheten om vissa företag riskerar att bli dem som först måste ställa om produktion och dela viss företagskritisk information. Svensk Handel vill betona att peka ut enskilda aktörer som särskilt relevanta, dels skulle skicka felaktiga signaler till marknaden, dels riskerar leda till en snedvriden konkurrens.

Svensk Handel ser med oro kring den typen av kontrollmekanismer som det skulle innebära om EU-kommissionen skulle få möjligheten att övervaka de leveranskedjor av varor och tjänster som fastställs som strategiskt betydelsefulla som beskrivs i artikel 11.6. Vi vill betona att Svensk Handel anser att sådana övervakningsåtgärder är oproportionerliga.

Svensk Handel har i detta remissvar betonat de informationskrav som ställs på företagen dels är alldeles för långtgående dels avser kommersiellt känslig information. Enligt artikel 12 kan EU-kommissionen i enlighet med artikel 9 identifiera för vilka varor av strategisk betydelse som det kan vara nödvändigt att bygga en reserv kring för att öka beredskapen inför en potentiell kris på den inre marknaden. Att EU-kommissionen kan begära information om medlemsstaterna nuvarande bestånd på deras territorium, eventuella möjligheter till ytterligare köp samt mer information som kan säkerställa tillgången på de strategiskt viktiga varorna, ställer sig Svensk Handel kritisk mot eftersom utlämnandet av sådan information, särskilt under en tid kantad av kris, blir ännu känsligare under ett turbulent läge.

Svensk Handel är kritisk mot de omfattande befogenheter som EU-kommissionen får i artikel 12 då medlemsstaterna regelbundet kan komma att behöva informera kring det aktuella läget för sina strategiska reserver samt eventuellt överskottslager på dessa. Kan medlemsstater inte nå de mål av strategiska reserver, har EU-kommissionen möjlighet att på eget initiativ vidta åtgärder för att bygga upp reserverna.

Vid aktivering av nödläge, ska tillämpningen av två olika kategorier av åtgärder ske. Åtgärder för fri rörlighet framställs i artikel 16, 17 och 18 och är något som Svensk Handel delvis välkomnar. Svensk Handel ser ett behov av att den fria rörligheten av varor och tjänster under kris inte ska begränsas och ser ett mervärde i att det kan komma att ställas krav på att medlemsstater inte inför exportförbud på vissa varor, reserestriktioner och så vidare. Vi ser också positivt på att EU-kommissionen kan komma att ge stödåtgärder för att den fria rörligheten ska återinföras i händelse av kris. Svensk Handel efterlyser dock ett förtydligande gällande att åtgärderna inte begränsar de skyldigheter som redan gäller enligt EU-fördraget. Svensk Handel ser även att det måste finnas en proportionalitet över den lista med förbjudna restriktioner som föreslås i artikel 17.

Svensk Handel ser med oro på de nödåtgärder som EU-kommissionen kan komma att aktivera under ett krisläge. I artikel 24 kan EU-kommissionen att be företag frivilligt dela information om produktionskapacitet och befintliga lager av krisrelevanta varor och komponenter i sina produktionsanläggningar i och utanför EU. Eftersom företag riskerar att bli bötfällda om de inte följer EU-kommissionens beslut och tillhandahåller den information som EU-kommissionen begär utan giltig motivering, ser Svensk Handel stora risker med att företag tvingas dela information och frivilligheten därmed upphör.

EU-kommissionens befogenheter gällande prioritering av viss produktion, som framställs i artikel 27, anser Svensk Handel är oproportionerlig. EU-kommissionen sätts i styrposition gentemot företagen och inkräktar starkt på företagens verksamheter. Även här ställer sig Svensk Handel mycket kritisk mot de potentiella påföljderna kring böter, artikel 28, för bristande efterlevnad av prioriterade ordrar som kan falla på företagen. Det klargörs varken varför EU-kommissionens befogenheter ska utvidgas till att kunna bötfälla företagen eller på vilken rättslig grund detta ska kunna ske. Svensk Handel vill betona att detta strider starkt mot marknadsekonomiska principer och skapar en oförutsägbarhet i handeln som inte enbart påverkar europeiska företag utan även europeiska företags handelspartners i tredje land. Det finns därmed en stor risk att EU:s handelsrelationer med tredje land påverkas negativt. Avtalsrättsligt ser också Svensk Handel med oro på de konsekvenserna som prioriterade ordrar skulle kunna leda till.

### **Avslutande kommentarer**

Svensk Handel vill i dessa avslutande kommentarer betona att vikten av en fungerande inre marknad och välkomnar att EU-kommissionen vill förbättra den fria rörligheten av varor, tjänster och personer på den inre marknaden i händelse av kris. Svensk Handel har i detta remissvar betonat att de befogenheter som det presenterade förslaget ger EU-kommissionen är för långtgående med tanke på EU-kommissionens stora möjlighet att sätta krav på produktion, sätta stopp för vissa handelskedjor samt kontrollera allokering av varor. EU:s inre marknad är

en central del av Europas tillväxt, konkurrenskraft och sysselsättning och är en förutsättning för en fungerande handel. Att EU-kommissionen själva kan ta ett beslut att inleda ett övervakningsläge och vidta de åtgärder som finns beskrivet där, är svåröverskådliga och kan vara direkt skadliga för företagen och medlemsstaterna. Svensk Handel vill dels se att den rådgivande gruppen får mycket tydligare befogenheter, dels bjuder in näringslivet och andra aktörer att ha en permanent plats i den gruppen. Detta eftersom det är av största vikt att de aktörer som kommer påverkas inkluderas i den expertis som gruppen tar fram samt har en aktiv del i gruppens yttrande.

Svensk Handel ser risker med att förslaget i stora delar består av intervenerande inslag där syftet till stor del handlar om att säkra tillgången på varor och tjänster. Vi anser att förslagets effektivitet kan komma att sättas på spel när ambitionen bakom förslaget dels handlar om att säkra den fria rörligheten, dels handlar om att säkra tillgången till varor av strategisk betydelse. Dessa åtgärder utgår från olika prioriteringar vilket kan resultera till att krisinstrumentet förmåga att säkerställa att den inre marknaden fungerar i händelse av kris, kan äventyras. Svensk Handel anser därför att förslagets omfattning och rättsliga grund behöver övervägas ytterligare.

Svensk Handel motsätter sig inte att det behövs ett ramverk kring hur medlemsstater bör agera i händelse av kris. Mot bakgrund av medlemsstaternas agerande under pandemin, med enskilda krisåtgärder med stängda gränser och handelshinder som fragmentiserade den inre marknaden, ser Svensk Handel behovet av att EU i framtiden samordnat kan hantera framtida kriser. Däremot anser vi att förslaget blir svårt att tillämpa i praktiken eftersom det inte nog tagit hänsyn till företagens integritet, arbetsbörda eller eventuella kostnader.

Svensk Handel ser också stora eventuella risker i förhållande till företags åtagande i EU:s frihandelsavtal med tredje land. Osäkerheter kan leda till att företag utanför EU inte vågar handla med europeiska företag eftersom vid en aktivering av krisinstrumentet kan, som nämnt ovan, företag tvingas prioritera särskilda orders samt helt ställa om sin produktion för att leverera. Svensk Handel vill poängtera vikten av en fri och öppen handel gentemot tredje land och att förslaget måste vara förenligt med WTO:s bestämmelser.

Svensk Handel vill även lyfta fram de faktum att många av de företag som har lagt stora resurser på krisberedskap, kommer drabbas av ytterligare krav och administrativa bördor. Små- och medelstora företag, som inte har resurserna att kunna styra om produktion kommer även dom drabbas extra hårt av de krav som ställs i förslaget. De stora administrativa bördor som kommer påverka både små och stora företag, riskerar att både sänka förmågan att hantera krisen samt riskerar att reducera konkurrenskraften. Ett krisinstrument bör i första hand koncentreras kring att hålla den inre marknaden fungerande genom att stödja företag och konsumenter att snabbt kunna ställa om.

Avslutningsvis vill Svensk Handel poängtera de direkta och indirekta kostnaderna som kommer påverka företagen genom de krav som ställs på informationsdelning och byggandet av reserver. Det har ännu inte skett någon kostnadsanalys för hur företagen kommer att påverkas ekonomiskt vilket Svensk Handel vill se innan obligatoriska krav, direkta eller indirekta, ställs på företagen.



SVENSK HANDEL

Stefan Kvarfordt,

Enhetschef näringspolitiska enheten

Julia Dellnäs,

Näringspolitisk expert