



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpisweden.se](mailto:info@ficpisweden.se)

**Stockholm den 6 juli 2023**

Justitiedepartementet, Enheten för  
immaterialrätt och transporträtt

endast per e-post

[ju.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:ju.remissvar@regeringskansliet.se)

cc: [ju.l3@regeringskansliet.se](mailto:ju.l3@regeringskansliet.se)

**Ju2023/01196**

## **YTTRANDE FRÅN FICPI SWEDEN AVSEENDE EU-KOMMISSIONENS PATENTPAKET**

*FICPI Sweden is the Swedish national association of FICPI, an international organization with members from more than 80 countries. FICPI represents patent and trademark attorneys in private practice and handle issues related to their work, both the practical day-to-day work and legislative issues worldwide.*

I enlighet med remiss daterad den 12 maj 2023 yttrar sig FICPI Sweden över EU-kommissionens patentpaket enligt nedan. I remisshanteringen har FICPI Sweden samverkat med Svenska Patentbyråers Förening (SEPAF) och AIPPI Sverige, i syfte att möjliggöra en breddad analys av de förslag som yttrandet avser.

Inledningsvis anför FICPI Sweden följande. Den 1 juni 2023 infördes två förändringar som måste förstås som den största utvecklingen av det europeiska patentsystemet sedan den europeiska patentkonventionen infördes och EPO bildades, nämligen det enhetliga patentet och den enhetliga patentdomstolen (UP respektive UPC). En av målsättningarna med de nya tilläggsskyddsförordningarna är att integrera de enhetliga patenten i EU:s tilläggsskyddssystem. I förslaget om tvångslicensiering ingår alla patent, patentansökningar, bruksmodeller och tilläggsskydd som är i kraft i en eller flera av EU:s medlemsstater, vilket inkluderar patent med enhetlig verkan. Förslaget om ett förfarande för standardessentiella patent (SEP) anger inget särskilt om vilken natur eller nationalitet ett sådant patent ska ha för att omfattas, och förslaget



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpisweden.se](mailto:info@ficpisweden.se)

antas därför avse också enhetliga patent. Trots att UPC erbjuder den bästa kompetensen för att hantera de både tekniskt och juridiskt mycket komplexa frågor som alla tre förslagsområden avser omfattar de föreliggande förslagen inga prövningsförfaranden vid UPC. I praktiken har UPC redan kompetens för att besluta om giltighet av både tillägsskydd och standardessentiella patent, och exklusiv kompetens för relaterade försvar för svaranden i patentintrångsärenden, "including counterclaims concerning licenses", vilket omfattar också FRAND-baserade licenser. Det är därför synnerligen önskvärt att UPC:s särskilda kompetens på patentområdet skulle beaktas och få genomslag i dessa förslag, åtminstone såtillvida de avser europeiska patent med enhetlig verkan.



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpiseden.se](mailto:info@ficpiseden.se)

## **Förslag till förordning om standardessentiella patent och ändring av förordning (EU) 2017/1001 (COM(2023) 232 final)**

*Denna del av yttrandet har huvudsakligen beretts av Michael Andersson.*

### **Övergripande synpunkter**

En reglering i den anda som ligger till grund för förslaget avseende ett centraliserat SEP system har potential att öka både transparens och förutsägbarhet vid licensiering av standardessentiella patent (SEPs), vilket är välkommet. FICPI Sweden noterar dock att i det liggande förslaget finns ett antal utmaningar och brister som måste hanteras.

En sådan utmaning ligger i att upprätta lämpliga rutiner och administrativa enheter för att avgöra frågan om huruvida ett visst patent är standardessentiellt ("essentiality check"). En ytterligare sådan utmaning ligger i att upprätta lämpliga rutiner och administrativa enheter för att fastställa licensvillkoren för ett visst SEP i enlighet med *fair, reasonable and non-discriminatory terms and conditions*, FRAND. Båda dessa frågor kommer att utgöra svåra utmaningar till följd av frågornas inneboende höga tekniska och juridiska komplexitet.

FICPI Sweden konstaterar att förslaget utgör en detaljerad och komplex reglering, att det är långtgående, och att många delar av förslaget behöver grundligare genomlysning. Kommissionens förslag beträffande SEP med dess nuvarande lydelse innebär alltså ett omfattande och ingående regulatoriskt ingrepp i SEP-systemet med svåröverskådliga effekter för standardiseringsarbetet.

Mot denna bakgrund kan FICPI Sweden inte tillstyrka förslaget enligt dess nuvarande lydelse. FICPI Sweden anser att det finns anledning att ytterligare se över och utveckla förslaget samt bearbeta det grundligt, bland annat genom samråd med och engagemang av experter och kompetenta myndigheter, såsom den enhetliga patentdomstolen (UPC).

### **Specifika synpunkter**

#### **SEP kan inte bedömas på basis av formalia som patentfamilje-tillhörighet**

Artiklarna 28-33 i "Title V, Essentiality checks of standard essential patents" förefaller ha för avsikt att reglera rutiner som ska ligga till grund för avgörande om huruvida ett visst patent är standardessentiellt, dvs ett SEP.



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpisweden.se](mailto:info@ficpisweden.se)

Innebörden av begreppet SEP definieras i Artikel 2. Artikel 2(1) definierar att ” ‘standard essential patent’ or ‘SEP’ means any patent that is essential to a standard;”.

Artikel 2(2) definierar att “ ‘essential to a standard’ means that the patent contains at least one claim for which it is not possible on technical grounds to make or use an implementation or method which complies with a standard, including options therein, without infringing the patent under the current state of the art and normal technical practice;”.

Andra meningen i artikel 33.1 lyder ”*The result of the essentiality check under this Regulation shall be valid for all SEPs from the same patent family.*”. Denna formulering väcker förvåning eftersom ett patents kvalité som varande standardessentiellt, eller inte, är en substantiell fråga om det enskilda patentets skyddsomfång. När två patent inom samma patentfamilj har olika skyddsomfång kan det därmed mycket väl hända att det ena patentet är standardessentiellt medan det andra inte är standardessentiellt. Det är snarare regel än undantag att enskilda patent inom samma patentfamilj har inbördes olika skyddsomfång.

Till följd av skillnader i nationell reglering och praxis erhåller två enskilda patent, i sinsemellan olika länder men inom samma patentfamilj, ofta sinsemellan olika skyddsomfång. När det gäller två patent inom samma patentfamilj i samma jurisdiktion är det vanligtvis, till följd av nationell reglering mot dubbelpatentering, regelmässigt otillåtet att ha samma skyddsomfång. Förslagets lydelse i artikel 33.1, andra meningen, förefaller således att utgå från en felaktig, eller möjligen grovt förenklad, tolkning av patentsystemet; en tolkning som saknar förankring i verkligheten.

### **Rutiner för “essentiality check”**

Motsvarande kommentarer som anges under rubriken ovan gäller även för lydelsen i artikel 28.3 enligt vilken “*Essentiality checks shall not be done on more than one SEP from the respective patent family.*”. Båda dessa lydelse (andra meningen i artikel 33.1 samt artikel 28.3) använder begreppet SEP på ett sätt som förefaller förutsätta att om ett patent inom en patentfamilj är ett SEP så är alltid samtliga övriga patent inom samma patentfamilj också SEPs. Så kan det råka vara i vissa patentfamiljer, men det är ingen nödvändighet och i många patentfamiljer är det inte på det viset.



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpiseden.se](mailto:info@ficpiseden.se)

Likaså förefaller lydelsen i andra meningen i artikel 33.1 och artikel 28.3 förutsätta att om ett patent inom en patentfamilj inte är ett SEP så kan inte heller något av de övriga patenten inom samma patentfamilj vara ett SEP.

Följaktligen noterar FICPI Sweden att:

- om "essentiality check" skulle utföras i enlighet med Artiklarna 28-33 i nuvarande lydelse så skulle resultatet av "essentiality check" därmed ofta – felaktigt – peka ut ett enskilt patent som SEP, enbart baserat på den formella grunden att det tillhör en patentfamilj som innehåller ett annat patent som bedömts vara ett SEP, även om just det enskilda patentet inte utgör ett SEP i enlighet med definitionen i Artikel 2(1); samt
- om "essentiality check" skulle utföras i enlighet med Artiklarna 28-33 i nuvarande lydelse så skulle resultatet av "essentiality check" därmed även kunna stämpla ett enskilt patent som "icke SEP" även om just detta enskilda patent utgör ett SEP i enlighet med definitionen i Artikel 2(1).

### **Definitionen av begreppet 'SEP' är ofullständig**

Innebörden av begreppet SEP definieras i Artikel 2. Artikel 2(1) definierar att " 'standard essential patent' or 'SEP' means any patent that is essential to a standard;".

Förslagets lydelse i artikel 2(2) definierar att " 'essential to a standard' means that the patent contains at least one claim for which it is not possible on technical grounds to make or use an implementation or method which complies with a standard, including options therein, without infringing the patent under the current state of the art and normal technical practice".

Denna definition av 'essential to a standard' har innebörden att patent kan bli SEP enbart om det är ett enda patent som ensamt har ett skyddsomfång som täcker standarden. När det finns exempelvis två alternativa sätt att implementera en standard, där det ena implementeringssättet skyddas av ett första patent och det andra implementeringssättet skyddas av ett andra patent så skulle de båda patenten tillsammans ha ett skyddsomfång som täcker standarden, men inget av patenterna uppfyller kriterierna för SEP enligt Artikel 2(1) i kombination med artikel 2(2) enligt nuvarande lydelse i förslaget.

Lydelsen i artikel 2 förefaller därmed att vara ofullständig, eftersom den förefaller att öppna möjligheten att skapa en grupp av patent som tillsammans gör det omöjligt att med tekniska



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpiseden.se](mailto:info@ficpiseden.se)

medel tillverka eller använda en implementation eller metod som uppfyller en standard, inklusive tillval inom denna, utan att begå intrång i patentet under teknikens förnärvarande ståndpunkt, men inget av patenten i gruppen uppfyller kriterierna för att kallas SEP enligt artikel 2(1) i kombination med artikel 2(2).

Denna brist i nuvarande lydelse av artikel 2 bör dock kunna åtgärdas genom att göra vissa justeringar av artikel 2(2).

Ett förslag till alternativ lydelse av artiklarna 2(1) och 2(2) lyder som följer:

Artikel 2(1): 'standard essential patent' or 'SEP' means any patent that is essential to a standard;

Artikel 2(2a): 'essential to a standard' means that the patent contains one or more claims that render it impossible on legal and technical grounds, under the current state of the art and normal technical practice, to make or use an implementation or method which complies with a standard, including options therein, without infringing the patent;

Artikel 2(2b): 'essential to a standard' also means that the patent jointly with one or more other patents forms a group of patents, wherein that group of patents contain claims that together render it impossible on legal and technical grounds, under the current state of the art and normal technical practice, to make or use an implementation or method which complies with a standard, including options therein, without infringing at least one of the patents in the group;

De ovan föreslagna justeringarna, framförallt tillägget av artikel 2(2b), bör innebära att ett patent som skyddar ett sätt att uppfylla en standard, bland flera alternativa och separat patentskyddade sätt att uppfylla denna standard, uppfyller kriterierna för att klassas som SEP.

FICPI Sweden framhåller således att definitionen av 'SEP' är bristfällig med nuvarande lydelse av Artikel 2 i förslaget, och att denna brist, om den inte åtgärdas, skulle innebära att en grupp av patent i samverkan skulle kunna leda till att ingen implementation av motsvarande standard kan lanseras utan att begå intrång i minst ett av de samverkande patenten, trots att inget av de samverkande patenten uppfyller kriterierna för att klassas som SEP.



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpisweden.se](mailto:info@ficpisweden.se)

### **Behov av kompetent överinstans**

Avgörandet om huruvida ett visst patent är standardessentiellt eller inte har väsentliga paralleller till domstolsprocesser för avgörande av huruvida ett patentintrång föreligger, vilket för ett europeiskt patent beror av patentkravens skyddsomfång såsom det ska bedömas enligt artikel 69 EPC och dess tolkningsprotokoll. Den mängd arbete som vanligen åtgår för denna sorts avgöranden räknas många gånger i hundratals timmar. En målsättning med Kommissionens förslag är nu att ersätta detta med en dialog mellan å ena sidan en anonym "evaluator" (artikel 26.1, 28.5 & artikel 29.8) knuten till EUIPO, och å andra sidan patenthavarna, samt ett beslut som formellt fattas av "the competence centre" enligt artikel 29.9.

Om implementerare ("the implementers"), som därmed utgör påstådda intrångsgörare, inte kan delta i bedömningen huruvida ett visst patent är standardessentiellt eller inte, så kommer de påstådda intrångsgörarna med största sannolikhet att ifrågasätta SEP-bedömningen inför domstol. Således bör det finnas en möjlighet även för en evaluator, när denne inte är enig med patenthavaren, att överklaga det beslut som "the competence centre" tar enligt artikel 29.9. Därmed behöver det även finnas en kompetent överinstans för överklagande av de beslut om "essentiality" som fattas av "the competence centre".

I detta sammanhang noteras att nuvarande överinstans vid EUIPO (Boards of Appeal of the EUIPO) inte förefaller att utgöra kompetent överinstans för överklagande sådana beslut. En bättre lösning vore att etablera möjligheten att lämna in överklagande av beslut om "essentiality" till den enhetliga patentdomstolen (UPC), vilket är en i förhållande till EUIPO helt oberoende instans. Det noteras att UPC kommer att vara en kompetent instans för denna fråga eftersom UPC också är exklusivt kompetent att ta beslut i frågor om intrång i samma SEP (under förutsättning att det standardessentiella patentet (SEP) är ett enhetligt patent (UP) eller ett europeiskt patent inom UPC:s jurisdiktion (dvs ett europeiskt patent för vilket patenthavaren inte valt bort UPC genom så kallad "opt out").

### **Förslaget i nuvarande lydelse omfattar inte prövning inför UPC**

SEP-förslaget i nuvarande lydelse är helt tyst om vilken nationalitet och typ av patent som avses med SEP, och därmed måste även patent med enhetlig verkan (UP) ingå. Emellertid omnämns ändå inte den enhetliga patentdomstolen (UPC) alls i nuvarande lydelse av SEP-förslaget, trots att



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpiseden.se](mailto:info@ficpiseden.se)

UPC tillhandahåller de mest lämpade personerna för att hantera de tekniskt och juridiskt komplexa frågeställningar som uppstår inom SEP-projektet: nämligen de domare som engageras av UPC, och speciellt de tekniskt kvalificerade domare som är knutna till UPC. Faktum är att UPC redan idag har kompetens att ta beslut om bl a giltighet för SEPs under dess jurisdiktion. UPC skulle därmed kunna fungera som kompetent överinstans för beslut om SEPs som fattas av EUIPO.

FICPI Sweden förespråkar således att UPC involveras och integreras i SEP-projektet.

SEP-projektet väcker en mängd tekniskt och juridiskt komplexa frågeställningar, såsom

- a) huruvida ett visst patent är standardessentiellt, dvs ett SEP (inklusive den "essentiality check" som föreskrivs i enlighet med artiklarna 28-33 i "Title V, Essentiality checks of standard essential patents"; och
- b) fastställande av licensvillkoren för ett visst SEP i enlighet med FRAND under artikel 34-58 (Title VI "FRAND determination" i SEP-förslagets nuvarande lydelse).

Lämpligt specialiserad personal för dessa frågeställningar ("essentiality checks" och "FRAND determination") skulle kunna engageras genom att skapa lämpligt sammansatta grupper för "competence centre" som enligt förslaget ska etableras vid EUIPO. Emellertid förefaller SEP-förslaget i nuvarande lydelse att sakna nöjaktig beskrivning av de kriterier som kvalificerade "evaluators" och "conciliators" behöver uppfylla.

Behovet av att skapa lämpligt sammansatta grupper för att bedöma de relevanta frågeställningarna är stort redan i första instans. I en andra instans är det dock av avgörande vikt att kompetenta instanser etableras för bedömning av de för SEP-projektet centrala frågeställningarna enligt ovan. Även detta talar för att etablera den enhetliga patentdomstolen (UPC) som överinstans ("appeal body") för dessa frågeställningar.

### **Behovet av balans**

Det får inte vara en målsättning med SEP-förslaget att göra livet lättare för implementerare ("implementers") på bekostnad av de relevanta patenthavarna ("SEP-holders"). En sådan målsättning skulle leda till att patent blir mindre värda. Det är viktigt att ett omarbetat förslag blir balanserat och rättvist. Detta projekt kan bli ett framgångsrikt verktyg och välkomnas av alla intressenter enbart om det tillhandahåller en rättvis och balanserad omgivning för samtliga





FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficipisweden.se](mailto:info@ficipisweden.se)

intressenter, ägarna till SEPs, licenstagarna till SEPs och implementerarna av den standardiserade tekniken.



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpisweden.se](mailto:info@ficpisweden.se)

## **Förslag till förordning om tvångslicensiering för krishantering och om ändring av förordning (EG) nr 816/2006 (COM(2023) 224 final)**

*Detta avsnitt av remissyttrandet har huvudsakligen beretts av Louise Jonshammar.*

Tvångslicens utgör ett kraftigt ingrepp i patenthavarens rättigheter, varför införandet bör vara förbundet med rättssäkerhet och förutsägbarhet, men även med effektivitet rörande det system som skapas för beviljande av tvångslicenser, beräkning av skälig ersättning och tidsgränser för beviljade tvångslicenser. FICPI Sweden skulle välkomna ett harmoniserat europeiskt system som medför ökad rättssäkerhet och förutsägbarhet samt upprätthåller ett patentsystem som är balanserat mellan olika intressen, men menar att det nu föreliggande förslaget inte uppfyller dessa krav.

Den krissituation som COVID-19 medförde och som hanterades huvudsakligen framgångsrikt av EU, har visat att tillgängligheten av "crisis-relevant products" (såsom COVID-19 vacciner) inte stördes av patent på de produkter och den teknik som dessa produkter baseras på. Det är relevant och av särskild vikt att patentsystemet omfattar ett system för tvångslicenser som är både transparent och rättvist för alla parter (rättighetsinnehavare, möjliga licenstagare och allmänheten) och som skyddar de fundamentala rättigheterna för dessa parter. Det förslag som remitterats uppfyller inte dessa kriterier eftersom det varken uppfyller den Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (EKMR) eller minimistandarder som krävs enligt TRIPS-avtalet. Förslaget omfattar inte att etablera ett rättvist och transparent prövningsförfarande där patenthavaren har full partsbehörighet, inte heller några särskilda följder, vilket är nödvändigt om en så ingripande lagstiftning ska införas. Med hänsyn till legal transparens och behovet av ett processuellt ramverk, bör UPC ges kompetens att hantera tvångslicens för europeiska patent med och utan enhetlig verkan. Ytterligare uppmärksamhet behöver ägnas frågan om huruvida tvångslicens är tillfredställande reglerat för europeiska patent, konsekvensen därav och vad som kan göras i det föreslagna tvångslicenssystemet för att motverka risken för olika tillämpning mellan reglerna för det europeiska patentet och det föreslagna tvångslicenssystemet. Därutöver är förslaget alltför oprecist när det gäller vad som avses med "crisis or emergency in the Union" och vad som ska kunna utlösa en tvångslicens, vilket medför svåröverblickbara konsekvenser och riskerar att bli kontraproduktivt för det syfte som förslaget är ämnat att hantera. Därmed blir det svårt att



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpisweden.se](mailto:info@ficpisweden.se)

överblicka hur förslaget kan komma att påverka både europeisk innovation och innovationsskyddet i Europa.



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpisweden.se](mailto:info@ficpisweden.se)

## **Förslag till förordningar om tilläggskydd**

*I beredningen av yttrandet över förslag till förordningar om tilläggskydd (COM(2023) 221, COM(2023) 222, COM(2023) 223 och COM(2023) 231) har Louise Jonshammar, Joanna Applequist och Camilla Mörch deltagit.*

## **Sammanfattning av yttrandet med avseende på förordningar om tilläggskydd**

I detta avsnitt följer en sammanfattning av de huvudsakliga synpunkter FICPI Sweden framför i detta yttrande över Kommissionens förslag avseende förordningar om tilläggskydd till patent.

Trots att "Explanatory memorandum" anger att förordningarna inte avser att ändra tilläggskyddsregimen i sak, förefaller de begrepp som används i förslagen för att beskriva rådande praxis både vara rejält förenklade och betydelsemässigt skilja sig från de som EU-domstolen använt och som nationella domstolar nu gör sitt bästa för att implementera i enskilda ärenden. Detta riskerar att skapa en betydande osäkerhet för såväl sökanden som myndigheter och domstolar, avseende förordningarnas lydelse och tillämpning.

Kommissionen förefaller ha grovt underskattat den juridiska och tekniska kompetens som granskningsmyndigheten måste besitta för att genomföra patentkravstolkning vid tillämpning av de föreslagna förordningarna. Vidare bortser Kommissionen från granskningsmyndighetens behov av bred språklig kompetens i ljuset av att Londonöverenskommelsen inte är tillämplig i alla EU:s medlemsstater, varför patentkraven i en tilläggskyddsansökan måste granskas med avseende på artikel 3a i lydelse som inte är giltiga på engelska, tyska eller franska.

Kommissionen föreslår att EUIPO ska vara den granskande myndigheten i ett nytt centraliserat förfarande. Det primära skälet till varför EUIPO och dess överinstanser inte är lämpliga att hantera invändningar, överklaganden och ogiltighetsärenden är enligt FICPI Sweden att det inte går att garantera tillgång till nödvändig kompetens och erfarenhet. Problem med kompetensgarantier gör sig än mer gällande i de föreslagna överprövningsinstanserna. I synnerhet påpekas att i Europeiska unionens Tribunal finns ingen teknisk kompetens tillgänglig, vilket innebär en fullständig rättsosäkerhet för sökanden och tredje man, med risk för otydligheter och en än mer icke-harmoniserad praxis än idag. Att patentombud inte har



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpisweden.se](mailto:info@ficpisweden.se)

behörighet att föra talan i alla överprövningsinstanser, talar ytterligare emot EUIPO som central granskningsmyndighet för tilläggs-skyddsansökningar.

Utöver ovanstående noterar FICPI Sweden oklarheter ifråga om innebörden av kravet att påvisa ekonomiskt samband mellan innehavare av grundpatent och marknadsgodkännande, samt försämrade möjligheter att få tilläggs-skydd på patent för andra medicinska indikationen. Hela förslaget genomsyras av en bristande förståelse för att patentkravstolkning är ett oerhört komplicerat område som kräver lång erfarenhet och kunskap inom patenträtten, inte bara beträffande de juridiska problemställningarna men också beträffande det aktuella tekniska området som patentet avser. I kombination med att förslaget bygger på att EUIPO ska hantera, i praktiken samtliga, tilläggs-skyddsansökningar inom EU, kan FICPI Sweden inte känna förtroende för att det föreslagna gransknings- och överprövningssystemet kommer att erbjuda ett transparent, tydligt och rättssäkert förfarande som bygger vidare på och enhetligt tillämpar den praxis EU-domstolen skapat för tilläggs-skydd sedan 1994. Osäkerheten underbyggs vidare av att det centraliserade förfarandet föreslås vara exklusivt forum för granskningen av de flesta tilläggs-skyddssansökningar. Åtminstone under en längre övergångsperiod måste sökanden kunna välja att söka tilläggs-skydd i enskilda medlemsstater.

## **Särskilda synpunkter på Kommissionens förslag avseende förordningar om tilläggs-skydd till patent**

I de delar FICPI Sweden har generella kommentarer eller synpunkter på de fyra förordningsförslagen skiljer sig förordningarna inte åt i sak. Vad som delges i yttrandet avser därför samtliga fyra förordningsförslag, om inte annat särskilt anges i yttrandet. Hänvisningar i yttrandet till enskilda sidor, punkter eller artiklar avser sidor, punkter respektive artiklar i förslaget till ny förordning om tilläggs-skydd till patent på läkemedel, COM(2023) 231, om inte annat särskilt anges.

### **Preambel, punkterna 8-13**

På flera ställen i "Explanatory Memorandum" (sidorna 2, 7 och 11) anges att förordningarna inte avser att förändra tilläggs-skyddsregimen i sak, och att förutsättningarna för tilläggs-skydd ska bestå med de nya förordningsförslagen.



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpiseden.se](mailto:info@ficpiseden.se)

Detta motsägs kraftigt av de nya punkterna 8-13 i preambeln till förordningen.

I punkten 8-10 utvecklas förutsättningarna för att bevilja tilläggskydd, särskilt att produkten måste skyddas av patentet (artikel 3a i förordningen). Skrivningarna i dessa nya punkter påminner om vad EU-domstolen beslutat i exempelvis mål C-493/12 ("Eli Lilly"), C-121/17 ("Teva") och C-650/17 ("Royalty Pharma"). De begrepp som används för att beskriva rådande praxis är dessvärre delvis rejält förenklade, delvis andra än de som EU-domstolen använt och som nationella domstolar nu gör sitt bästa för att implementera i enskilda ärenden. Den här typen av svepande beskrivningar och annorlunda begreppsanvändning kommer att avsevärt försvåra och fördyra för den som ska förhålla sig till förordningstexten. Skrivningarna skapar osäkerhet om vad som ska gälla och hur myndigheter och domstolar kommer att förstå och tolka förordningens artiklar, och särskilt när det gäller preambelns punkt 8 i förhållande till artikel 3a och de artiklar som nödvändigtvis också måste tillämpas inom ramen för tillämpningen av artikel 3a (särskilt artikel 1), är det helt avgörande att nya förordningarna är så tydliga i sakfrågorna som är möjligt för att undvika att skapa turbulens i det nya ansökningsförfarandet.

På samma sätt har Kommissionen i punkten 9 troligen avsett att beskriva den praxis som EU-domstolen skapade genom sitt avgörande i mål C-392/97 ("Farmitalia"). Även här skapar ordalydelsen, den nya inblandningen av biosimilarer – som återkommer i punkten 10 och utvecklas något i punkten 13 – och den felaktiga uppfattningen om vad som utgör en produkt ("either alone or in combination with one or more additional active ingredients" har ingen förankring i artikel 1b utan är en direkt felaktighet) en ordentlig osäkerhet om hur artikel 3b kommer att tolkas och implementeras av den myndighet och de överprövningsinstanser som ska pröva tilläggskyddsansökningar.

I preambelpunkten 9 skönjer man också vad som i punkterna 10 och 11 blir uppenbart, nämligen att Kommissionen inte förefaller förstå, eller i vart fall ta någon riktig hänsyn till, att tilläggskyddet är helt beroende av grundpatentets skyddsomfång. Istället kan man uppfatta att Kommissionen menar att det är marknadsgodkännandets omfattning som styr tilläggskyddets skyddsomfång (punkten 10 "the active ingredient or combinations thereof, covered by the authorisation", vilket inte är en beskrivning som har förankring i artikel 1a och 1b, och punkten 11 där Kommissionen verkar utöka skyddsomfånget av tilläggskyddet till tillverkning av – men endast tillverkning - "not only the product identified in the certificate but also therapeutically



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpisweden.se](mailto:info@ficpisweden.se)

equivalent derivatives of that product” utan att klargöra att skyddsomfånget är helt avhängigt grundpatentets skyddsomfång).

I preambeln punkten 12 beskrivs ett nytt hinder mot tilläggskydd, nämligen att om två patenthavare söker tilläggskydd för samma produkt måste de visa att de inte är ekonomiskt länkade till varandra. Dessvärre finns ingen utveckling av vad som menas med ”economically linked” och hur långtgående detta förbud ska förstås, eller hur detta ska bevisas. Av preambeln förefaller det alltså som att det är sökanden som har att bevisa (”demonstrate”) att ekonomiskt samband saknas, men det framgår inte direkt av förslaget till artikel 3.3 i förordningen. Fråga uppstår hur granskningsmyndigheten ska kunna förstå och verifiera ett eventuellt ekonomiskt samband om skyldigheten att beskriva detta inte uttryckligen ligger på sökanden.

Vidare anges i punkten 12, vilket dock inte har givits någon motsvarighet i en ändrad artikel i förordningarna, att *no certificate should be granted to the proprietor of a basic patent in respect of a product which is the subject of an authorisation held by a third party, without that party's consent*. Syftet får förstås vara att den endast är den som har verkat för att tillgängliggöra ett läkemedel på marknaden till patienternas godo, som ska kunna belönas med ett tilläggskydd till ett patent som skyddar produkten som marknadsgodkännandet avser. Konsekvenserna av förslaget, eller den inskränkta tillämpning av artikel 3.2 som denna preambel ger uttryck för, är dock mer långtgående än så. Syftet med förslaget får anses utgå ifrån att det bara är det första godkännandet för produkten som läkemedel (eller växtskyddsmedel) på marknaden som är värt en belöning och att den som är först med ett marknadsgodkännande som avser en viss produkt har gjort en ojämförligt större investering i den medicinska utvecklingen än andra, som får marknadsgodkännande vid ett senare tillfälle eller som erhållit patentskydd för forskning som ännu har en bit kvar till marknaden. Ett sådant tankesätt strider rejält mot patentsystemet där patent på andra medicinska indikationen inte bara är vanliga utan också väldigt viktiga för att driva forskning för nya indikationer för kända produkter/kompositioner. Sjukdomar som visat sig svåra att lindra eller bota kan kräva längre forskningstid och fler försök, och ett system där det bara är den aktör som snabbast fått ut ett läkemedel på marknaden – oavsett mot vilken indikation – som belönas, förefaller riskera att hämma läkemedelsutvecklingen istället för att uppmuntra den. Redan nuvarande artikel 3d, som kräver att ansökan om tilläggskydd görs inom sex månader från det att det första marknadsgodkännandet inom Unionen, eller patentet, beviljas, och att varje patenthavare endast kan erhålla ett tilläggskydd per produkt, är begränsande för möjligheten att



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpiseden.se](mailto:info@ficpiseden.se)

få tilläggskydd till patent på andra medicinska indikationen. Om det dessutom krävs att patenthavaren ingår ett sorts licensförhållande med den part som har det första marknadsgodkännandet för produkten eller på annat sätt erhåller partens godkännande, innebär det i princip att utvecklingen av läkemedel för nya indikationer med kända produkter inte kan verka på marknaden på samma villkor som andra. Den som ägnar sig åt tidskrävande forskning, och framför allt tidskrävande läkemedelsutveckling, får alltså inte nödvändigtvis tillgång till det belöningssystem som tilläggskydd innebär.

Hänvisningen i punkten 13 till att produkter i biologiska läkemedel ska förstås genom deras INN och att produkter med samma INN ska anses vara samma produkt oavsett om de uppvisar mindre skillnader, är en ny förutsättning för tolkningen av artikel 3a som inte har stöd i praxis från EU-domstolen och som inte ytterligare förklarats i förslaget. Vad det innebär för tolkningen och implementeringen av artikel 3a, särskilt med avseende på var gränsen går för "minor differences", är således oklart.

### **Scope of the centralised application**

Här hänvisas särskilt till preambelpunkten 22 och artikel 20 i förordningsförslag COM(2023) 231 respektive preambelpunkten 25 och artikel 19 i förordningsförslag COM(2023) 223.

Det anges i preambeln att det centraliserade granskningsförfarandet ska vara tillgängligt endast för europeiska patent som grundpatent eftersom det vore för komplext för granskningsmyndigheten att hantera en ansökan där de olika grundpatenten sannolikt har olika patentkrav.

FICPI Sweden framhåller att den s.k. Londonöverenskommelsen inte är tillämplig i alla EU:s medlemsstater och att en tilläggskyddsansökan måste granskas med avseende på artikel 3a (om produkten skyddas av grundpatentet) i förhållande till respektive nationellt giltiga patentkravslydelse. Ett europeiskt patent kan visserligen vara beviljat med en gemensamt gällande patentkravslydelse, som vid beviljandet har översatts och finns tillgänglig på engelska, tyska och franska, men efter validering av patentet kan det likväl vara så att det bara är patentkravslydelsen på det nationella språket som har giltighet i ett visst land. Så är exempelvis fallet med patent i Spanien, Polen, Portugal och Italien.





FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpiseden.se](mailto:info@ficpiseden.se)

Det är oklart om Kommissionen har tagit hänsyn till denna komplexitet, att den granskande myndigheten i det centraliserade förfarandet måste läsa och förstå patentkrav inte bara på tyska, engelska och franska utan också på vissa andra europeiska språk, för att granska en och samma ansökan. Språkliga skillnader mellan de olika patentkravsuppsättningarna kommer, tveklöst och nödvändigtvis, att påverka om produkten skyddas av det enskilda patentet. Det är faktiskt oklart om Kommissionen fullt ut har tagit hänsyn till hur svårt det är att tolka patentkrav för att tillämpa artikel 3a, över huvud taget. Hela förslaget genomsyras av en grov underskattning av att patentkravstolkning är ett oerhört komplicerat område som kräver lång erfarenhet och kunskap inom patenträtten, inte bara beträffande de juridiska problemställningarna men också beträffande det aktuella tekniska området som patentet avser. Att det har visat sig särskilt svårt att harmonisera tillämpningen av artikel 3a i nuvarande tilläggsskyddsförordningar får åtminstone till viss del anses bero på att patenträtten inte är harmoniserad på EU-nivå. När det gäller nationellt validerade europeiska patent finns det möjligen en förhoppning om att införandet av ett europeiskt patent med enhetlig effekt på sikt kommer att göra att även nationell patentpraxis närmar sig varandra inom EU, men man får räkna med att det är långt kvar dit. Dessutom är flera av de länder som inte anslutit sig till Londonöverenskommelsen inte heller med i det fördjupade patentsamarbetet om ett enhetligt patent, varför en enhetlig europeisk patentpraxis inte kan förväntas uppstå inom någon kortare tid.

Redan av den här anledningen förefaller det som att förslaget på en centraliserad granskning och en central granskningsmyndighet är alldeles för tidigt väckt. Utan att patenträtten är fullt ut harmoniserad inom hela EU är det helt enkelt inte möjligt att välja ut ett område, såsom man gjort med tilläggsskydd, för en gemensam handläggning och tillämpning på det sätt som föreslås. Risken är att den granskning som ska genomföras av den centrala myndigheten antingen blir omöjligt betungande eller att myndigheten måste ta sådana genvägar i sin granskning att tyngdpunkten i granskningen vältras över på tredje man som måste bevaka myndighetens samtliga förslag till beslut i detalj och lägga orimlig tid och kostnader på att hålla efter systemet. Det kan inte vara avsikten med förslaget.



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpiseden.se](mailto:info@ficpiseden.se)

### **EUIPO som central granskningsmyndighet, med följd att överprövning av beslut hänvisas till överklagandenämnderna vid EUIPO, och vidare till Europeiska Unionens tribunal**

Förslaget att inrätta granskningspanel vid EUIPO för att granska och bedöma tilläggsskyddsansökningar som grundar sig på marknadsgodkännanden utfärdade av Kommissionen och europeiska patent (nationellt validerade eller med enhetlig effekt), omfattar också att det inte ska vara möjligt för sökanden att välja att ansöka om tilläggsskydd vid nationell myndighet om marknadsgodkännandet som åberopas i ansökan är ett centralt marknadsgodkännande utfärdat av Kommissionen.

Idag har EUIPO ingen kompetens och ingen erfarenhet av patenträttsliga frågor, på någon nivå. Den ljusglimt som kan skönjas i förslaget är att det i EUIPO:s granskningspanel skulle ingå två ledamöter från nationella patentmyndigheter inom EU. Av de skäl som förklaras ovan ger det dock inte nödvändigtvis en garanti för att dessa granskningspersoner har tillräcklig och nödvändig kompetens och kapacitet att genomföra den patentkravstolkning som krävs i tillämpningen av artikel 3a för samtliga de nationellt validerade grundpatent som en enskild tilläggsskyddsansökan avser. Det är inte heller säkerställt att de personer som granskar ansökan har den specifika kompetens som krävs för att förstå det specifika teknikområdet som det enskilda patentet avser. Det är stor skillnad mellan de kunskaper som krävs för att förstå ett patent som avser en antikropp och ett patent som avser en kemisk produkt, till exempel. Förslaget visar inte på något sätt att Kommissionen har förståelse för hur komplext området är och att det inte kan vara fråga om att nöja sig med en nationell granskare med erfarenhet från granskning av tilläggsskyddsansökningar vid nationellt patentverk, utan att det verkligen krävs att rätt tekniska kompetens finns tillgänglig. Även på detta område verkar Kommissionen ha undervärderat hur detaljerna i handläggningen påverkar granskningsförfarandet och rättssäkerheten för sökanden.

Problematiken med kompetensgarantier gör sig än mer gällande i de föreslagna överprövningsinstanserna. I förslaget beskrivs hur EUIPO:s överklagandenämnd kan rekrytera kompetent personal för att hantera överklagade yttranden om tilläggsskyddsansökningar, invändningar mot positiva yttranden, etc. Dessvärre är det inte en del av förslaget att en viss överklagandenämnd som ska pröva en sådan fråga verkligen ska ha relevant teknisk kompetens. Det finns alltså ingen garanti för att någon i överklagandenämnden alls har teknisk kompetens, än mindre rätt teknisk kompetens för den aktuella ansökan.



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpisweden.se](mailto:info@ficpisweden.se)

I Europeiska unionens Tribunal finns ingen teknisk kompetens tillgänglig. Det innebär en fullständig rättsosäkerhet för sökanden och tredje man, samt riskerar att leda till otydligheter och en icke-harmoniserad tillämpning som är värre än den som råder idag. Idag avgörs merparten av de cirka 70-100 ansökningar som lämnas in varje år av de nationella myndigheterna och av nationella överprövningsinstanser som i någon mån har erfarenhet av att avgöra patentfrågor och förstå patentsystemet. EU-domstolen har haft svårt att uttrycka sig i patenträttsligt relevanta termer vilket måste anses vara grund till en del av de olikheter i tillämpningen av tilläggsskyddsförordningarna på nationell nivå som Kommissionen kritiserat. Exempelvis var det egentligen först år 2011, i mål C-322/10 ("Medeva") som sedan förtydligat i mål C-493/12 ("Eli Lilly"), som EU-domstolen tydligt angav att *de regler som ska användas för att fastställa vad som skyddas av ett grundpatent i den mening som avses i artikel 3 a, är reglerna rörande omfattningen av den uppfinning som utgör föremål för grundpatentet, dvs. när fråga är om ett patent som meddelats av EPO, de regler som följer av Europeiska patentkonventionen och av protokollet angående tolkningen av artikel 69 i denna konvention.* EU-domstolens tidigare användning av patenträttsligt ogrundade omskrivningar ifråga om att produkten skyddas av grundpatentet endast om *patentkraven underförstått men nödvändigtvis, specifikt avser den aktuella aktiva ingrediensen*, samt att produkten måste vara en del av *kärnan av den innovativa verksamheten*, har skapat betydande osäkerhet och därmed kostnader för både sökande och tredje män. Ett nytt granskningsförfarande bör ha som särskilt mål att undvika otydlig praxisbildning, vilket bör kunna genomföras genom att säkerställa att de myndigheter och överprövningsinstanser som har att besluta i tilläggsskyddsfrågor har den kompetens om erfarenhet i patenträtt som krävs för att hantera tilläggsskyddsansökningar och beviljade tilläggsskydd.

Här kan man framhålla att även om tilläggsskyddet är en egen rättighet, en rättighet *sui generis*, och inte samma rättighet som det grundpatent på vilket det vilar, är det helt omöjligt att genomföra en materiellt riktig och rättssäker granskning och bedömning av ett tilläggsskyddsärende utan full förståelse för patent och patentskyddets omfattning och verkningar. Det är det primära skälet till varför EUIPO (och dess överinstanser) inte är en lämplig granskningsmyndighet eller myndighet att hantera tilläggsskyddsärenden (dvs. också invändningar och överklaganden, och till och med ogiltighetsärenden, mot beslut i sådana ärenden). Det går helt enkelt inte att garantera att den granskande och beslutande myndigheten kommer att ha rätt och nödvändig kompetens och erfarenhet för dessa ärenden, och de förslag som ligger på bordet ger särskilt inga sådana garantier.



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpiseden.se](mailto:info@ficpiseden.se)

Ytterligare, när det gäller den exklusiva kompetens som föreslås för EUIPO i tilläggs-skyddsansökningar som grundar sig på centrala marknadsgodkännanden som granskats av EMA och som beviljats av Kommissionen, förefaller det som att utgångspunkten är att den som söker marknadsgodkännande är fri att välja mellan den centraliserade proceduren och den icke-centraliserade proceduren (som innefattar tre olika vägar, ett decentraliserat förfarande, ett helt nationellt förfarande, och ett förfarande för ömsesidigt erkännande). Så är inte fallet. Exempelvis kan det nationella förfarandet endast användas om godkännande söks endast för en medlemsstat, och den centraliserade proceduren är tvingande för biotekniska läkemedel, genterapier och läkemedel som avser bland annat behandling av cancer, HIV och AIDS. För sådana läkemedel skulle patenthavaren således fräntas möjligheten att söka tilläggs-skydd via nationella patentmyndigheter. Åtminstone under en längre övergångsperiod medan ett nytt centralt granskningsförfarande för tilläggs-skydd utformas, barnsjukdomar rensas ut och en stabil praxis utformas, måste sökanden kunna välja att söka tilläggs-skydd i enskilda medlemsstater. Rättsosäkerheten med ett nytt system är alldeles för låg i uppstartsfasen, och tilläggs-skydden är alldeles för viktiga för patenthavaren, för att hela tilläggs-skyddssystemet ska sättas i gungning under en period.

En ytterligare risk med att genomföra förslaget med EUIPO som granskande myndighet är att EUIPO:s processer är utformade för att passa varumärkesansökningar och -rättigheter. En betydande skillnad i jämförelse med tilläggs-skyddsärenden är att en förlorad varumärkesansökan eller ett förlorat varumärke kan återsökas på samma eller väsentligen samma grunder som den förlorade ansökan/rättigheten. Tilläggs-skyddsansökningar kan bara sökas inom ett visst och ganska snävt tidsfönster. Konsekvenserna av en förlorad ansökan/rättighet avseende tilläggs-skydd är således betydande och kan innebära ett enormt bakslag för patenthavaren. Det saknas alternativ eller bakdörrar för en sådan förlust, och här skiljer sig patenträtten i stort från varumärkesrätten, men i tilläggs-skyddssammanhang ställer det lilla fönstret för ansökningsperioden allt på sin spets. Ett exempel på att detta inte är övervägt i det nya föreslagna systemet, är att regelverket för att återinsätta en förlorad rättighet inför EUIPO föreslås vara detsamma som det stränga regelverk som tillämpas på varumärkesområdet (artikel 49 i förslaget). Det förefaller inte vara ett helt genomtänkt förslag, och i vart fall har konsekvenserna av förslaget inte belysts på ett tillfredsställande sätt.



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpiseden.se](mailto:info@ficpiseden.se)

### **Särskilt ifråga om nationell ansökan om tilläggskydd där grundpatentet är ett europeiskt patent med enhetlig verkan**

När ansökan om tilläggskydd grundar sig på ett nationellt beviljat marknadsgodkännande ska ansökan om tilläggskydd hanteras av respektive nationella patentmyndighet. Det finns mycket att diskutera med avseende på det förslaget, bland annat hur alla nationella patentmyndigheter ska kunna upprätthålla sin kompetens när den absoluta majoriteten av alla ansökningar om tilläggskydd ska hanteras av en central granskningsmyndighet vid vilken inte alla nationella patentmyndigheter kommer att vara representerade, samt att redan idag vissa nationella patentmyndigheter har undantag med betydelsen att de inte granskar tilläggskyddsansökningar enligt alla beviljandekrav i artikel 3 i tilläggskyddsförordningen. Fråga inställer sig då om det kommer att vara tillåtet med en divergerande praxis (vilket rimligen blir följden om inte alla beviljandekrav granskas) med avseende på europeiska patent med enhetlig effekt. En annan fråga som uppstår är, enligt vilken lagstiftning den granskande myndigheten ska bedöma artikel 3a i granskningen av en tilläggskyddsansökan där grundpatentet är ett europeiskt patent med enhetlig verkan? De nationella rättsordningarna tillämpar inte den europeiska patentkonventionen direkt, och därför förefaller det vara uteslutet att tillämpa artikel 69 EPC och dess tolkningsprotokoll. Att tillämpa nationell lagstiftning förefaller inte heller vara korrekt eftersom det europeiska patentet med enhetlig verkan ska tolkas med just enhetlig verkan.

### **Förfarandet för ogiltighetsförklaring**

Förslagen COM(2023) 221 respektive COM(2023) 222 omfattar att ansökningar om enhetliga tilläggskydd kan kombineras med ansökningar om nationella tilläggskydd i det nya centraliserade förfarandet. Klagoförfarandet för en sådan kombinerad ansökan följer det som anges ovan, nämligen överklagandenämnden vid EUIPO, Europeiska Unionens tribunal och slutligen EU-domstolen. Det är begripligt att UPC inte kan hantera en sådan överklagandeprocess eftersom alla medlemsstater inte deltar i det enhetliga patentsamarbetet och överklagandet måste hanteras gemensamt för ansökan om enhetligt tilläggskydd och för de nationella tilläggskyddsansökningarna – det är ju trots allt en och samma ansökan. Det är svårare att förstå varför förslagen COM(2023) 221 respektive COM(2023) 222 omfattar att en fråga om ogiltighet av ett beviljat enhetlig tilläggskydd ska hanteras vid EUIPO, och inte av UPC. Sedan den 1 juni 2023 har vi en enhetlig patentdomstol som har exklusiv kompetens över enhetliga patent. Att den domstolen inte också skulle ha exklusiv kompetens att avgöra frågor om ogiltighet av enhetliga tilläggskydd förefaller varken vara en logisk följd av de nya förslagen – särskilt eftersom



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpiseden.se](mailto:info@ficpiseden.se)

ogiltighet av nationella tillägsskydd som granskats och beviljats enligt förslagen COM(2023) 223 respektive COM(2023) 231 ska väckas vid nationell domstol eller vid UPC beträffande europeiska patent med enhetlig verkan - eller vara i enlighet med syftet med det enhetliga patentet och den enhetliga patentdomstolen. Den enhetliga patentdomstolen är dessutom en särskilt kompetent patentdomstol som bör behålla sin totala exklusiva jurisdiktion för europeiska patent med enhetlig verkan.

### **Diverse frågor**

Nedanstående frågor ska inte förstås som av underordnad betydelse utan kunde, var och en, ha motiverat en egen rubrik. De är dock något mer kortfattade i sin beskrivning och får därför hanteras under kortare avsnitt under denna rubrik.

### ***Ett nytt invändningsförfarande***

Enligt artikel 19.2 i förordning nr 469/2009 om tillägsskydd till patent för läkemedel, får invändning mot meddelande av tillägsskydd inte framställas. För nationellt beviljade tillägsskydd kvarstår detta invändningsförbud enligt de nya förordningsförslagen. För centralt beviljade tillägsskydd införs dock uttryckliga förslag på invändningsförfarande inför EUIPO. FICPI Sweden har inga synpunkter på att det ges möjlighet till ett centralt förfarande om invändning mot centralt beviljade tillägsskydd, det förefaller kostnadseffektivt. Man kan dock ifrågasätta varför tredje man inte bör ha möjlighet att invända mot nationellt beviljade tillägsskydd, dvs. varför processerna ska skilja sig åt i detta avseende. Visserligen sker invändningen i det centrala förfarandet innan den nationella myndigheten har att följa den centrala myndighetens yttrande om bifall eller avslag, men tredje part har därutöver möjlighet att ge synpunkter under det centrala ansökningsförfarandet vilket inte är en självklarhet inför alla patentmyndigheter med avseende på det nationella ansökningsförfarandet. Risker finns förstås att de olika processerna inför nationell respektive central granskningsmyndighet leder till olika kvalitet i besluten, och möjligheten för tredje man att få sin röst hörd blir ojämn mellan förfarandena.

### ***Kostnader i ärendet***

Med det nya invändningsförfarandet följer också att förlorande part ska ersätta vinnande part för kostnader i invändningsärendet. Detta är nytt och skiljer sig också generellt från vad som gäller för svenska patentinvändningar. Dessutom skiljer det sig från vad patenthavare och invändare är



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpisweden.se](mailto:info@ficpisweden.se)

vana vid inför den europeiska patentmyndigheten EPO, där huvudprincipen är att var part står sina egna kostnader i invändningsförfarande. I förslaget anges att Kommissionen ska ges rätt att anta implementeringsregler bland annat avseende kostnader och maxtaxa för kostnader i de olika förfaranden som förslaget beskriver. Det är en betydande osäkerhet för alla parter, att det inte finns någon indikation på hur kostnaderna ska räknas eller någon möjlighet att påverka Kommissionen i den här saken.

### ***Offentlighet vid muntlig förhandling***

När det gäller muntlig förhandling inför EUIPO i ansökningsförfarandet eller under ett invändningsförfarande ska dessa inte vara offentliga, eller ges offentlighet (artikel 44.2). Det bör ifrågasättas varför offentlighet inte är utgångspunkten, i synnerhet i överprövningsinstanserna. Det kan finnas skäl för myndigheten att göra undantag för enskilda dokument eller förhörspunkter, om det som ska avhandlas är föremål för företagshemlighet till exempel, men det bör kunna lösas genom att myndigheten har rätt att besluta om undantag från en annars offentlig kommunikation.

### ***Representation***

Förslagen till nya tilläggsskyddsförordningar innehåller bestämmelser om vem som får representera en sökande (eller annan part) inför EUIPO. Förslagen förefaller vara ganska tillåtande i det att den som kan identifiera sig som "*a practitioner established in the Union, entitled to act as a professional representative in patent matters before a national patent office or the European Patent Office, or a lawyer authorised to practise before the courts or tribunals of a Member State, may represent natural or legal persons before the Office*". Det är dock inte helt självklart hur EUIPO kommer att tillämpa denna regel, och det vore önskvärt att det klargjordes att ombud med anställning i Sverige inte kommer att ifrågasättas eller att det kommer att krävas att sådana ombud visar intyg på sin tidigare erfarenhet i tilläggsskyddsärenden inför PRV.

Av förslagen framgår inte vilken behörighet som kommer att krävas av ombud att företräda en sökande eller en invändare inför Europeiska Unionens Tribunal eller EU-domstolen i ärenden om tilläggsskyddsansökan. Det kan inte uteslutas att europeiska patentombud inte anses ha sådan behörighet, vilket är olyckligt med hänsyn till att det oftast är tekniska frågor som ska avhandlas i överklagandet och den djuplodande kompetensen därmed finns hos det tekniskt kunniga patentombudet. Detta, att patentombud inte har behörighet att föra talan i alla



FICPI SWEDEN

Louise Jonshammar  
President, FICPI Sweden  
c/o AWA Sweden AB  
Jakobsbergsgatan 36  
111 44 Stockholm  
[info@ficpisweden.se](mailto:info@ficpisweden.se)

överprövningsinstanser, talar ytterligare emot EUIPO som central granskningsmyndighet för tilläggsskyddsansökningar.

### ***Delegation till Kommissionen av "non-essential elements"***

I preambelpunkterna 65-66 talas om att komplettera förordningarna med detaljer avseende innehållet i olika avseenden, inklusive ansökningsprocessen, och att Kommissionen ska ges delegation att utfärda sådana regler och detaljbestämmelser. FICPI Sweden kan inte tillstyrka ett sådant förslag. Kommissionen har inte den nödvändiga förståelse och kunskap som krävs för att bestämma över detaljerna i ett sådant regelverk och det föreslagna förfarandet kan inte anses garantera en rättssäkerhet eller insyn för de som är berörda, dvs. främst läkemedels- och generikaindustrin. Det finns en mängd detaljer som är fullständigt avgörande för tilläggsskyddförfarandet men de föreslagna förordningarna visar snarast på att Kommissionen har en uppfattning att väldigt mycket är "non-essential elements". Det är just detaljerna i tilläggsskyddssystemet som gjort att nationell praxis divergerar i sak, och eftersom förslagen i tilläggsskyddförordningen inte omfattar mer detaljer än vad nuvarande tilläggsskyddförordningar gör, finns det en inte oväsentlig risk för att Kommissionen gör antaganden om vad som gäller beträffande nationell patenträtt som är direkt felaktigt och som får konsekvenser i tillämpningen av förordningarna. Ett exempel som bara berörs i sak i förslagen som avser de nya enhetliga tilläggsskydden (se sid 11 i respektive COM(2023) 221 och COM(2023) 222), är att patenttiden visserligen kan sägas vara harmoniserad på ett övergripande plan inom EU (patenttiden är 20 år), men att det i själva verket är så att vilken specifik dag denna 20-åriga tid anses börja, respektive vilken dag som är den sista patentdagen, och följaktligen vilken dag som är den första dagen som tilläggsskydd inträder, skiljer sig med flera dagar inom EU. Att EUIPO ska hålla ett register som anger "a mention that a certificate has lapsed" (Artikel 35.2(r)) skapar därför genast en mängd följdfrågor. En fullständig transparens och utrymme för alla att inkomma med synpunkter på förslag avseende detaljbestämmelser måste därför vara utgångspunkten.

Louise Jonshammar  
Ordförande FICPI Sweden

Michael Andersson  
Vice ordförande, FICPI Sweden