

Justitiedepartementet

Enheten för familjerätt och  
allmän förmögenhetsrätt

103 33 Stockholm

En ny lag om konsumentskydd vid köp och vissa andra avtal  
(SOU 2020:51)

Ju 2020/03115/L2

---

Tingsrätten avger följande svar på remissen.

En konsumentlagstiftning som särskilt i 10 kap. innehåller ett antal hänvisningar blir svår att sätta sig in i, inte minst för konsumenter. Särskilt illa blir det när en bestämmelse hänvisar till en annan bestämmelse som i sin tur hänvisar till en tredje bestämmelse (se t.ex. 10 kap. 3 § 1 st. i lagförslaget som hänvisar till 10 kap. 2 § 2 st. som hänvisar till 2 kap. 2 §). När vissa bestämmelser dessutom inte är alldeles lättförståeliga förvärras problematiken. Lagtexten behöver i dessa delar omarbetas och förenklas. Tingsrätten delar därför inte påståendet i betänkandet om att problemet bör vara överkomligt med en väl utbyggd författningskommentar (se s. 80).

För att underlätta förståelsen hade det vidare varit bra om det lämnats fler exempel i betänkandet på hur bestämmelserna ska förstås. Bestämmelsen i 4 kap. 5 § avser uppdateringar men någon närmare förklaring med exemplifiering på hur bestämmelsen ska förstås finns inte. Avtal kan träffas om avvikelse från 4 kap. 5 § med stöd av 4 kap 7 §. Avtal ska alltså kunna träffas om att vid ett kontinuerligt tillhandahållande av digitala delar ska säljaren säkerställa avtalsenlighet under endast ett år. Bestämmelsen i 4 kap. 12 §, som inte går att träffa avtal om avvikelse ifrån, föreskriver emellertid att säljaren ska

svara för bristande avtalsenlighet hos de digitala delarna under minst tre år. 4 kap. 12 § ska visserligen behandla vilken tidpunkt som ska läggas till grund för bedömningen av om fel föreligger men den föreslagna lagtextens ordalydelse ger ett annat intryck. Nämnda bestämmelser kan uppfattas som motstridiga och är under alla förhållanden svåra att förstå. En annan bestämmelse som inte är lättillgänglig och som saknar exemplifiering är 5 kap. 3 § 3 st. avseende reklamation av en vara med digitala delar som ska tillhandahållas enskilt.

Det finns vidare skäl att påpeka risken för gränsdragningsproblematik både såvitt avser vad som omfattas av definitionerna digitalt innehåll och digital tjänst i 1 kap. 6 § som de angivna undantagen i 1 kap. 8 §.

Med dessa synpunkter lämnar tingsrätten betänkandet i övrigt utan erinran.

Agneta Ögren

Yttrandet har beslutats av lagmannen Agneta Ögren och rådmannen Lars Viktorsson (föredragande)