

Regeringskansliet
Justitiedepartementet

Betänkandet EU:s vapendirektiv – genomförande av 2017 års ändringsdirektiv på miniminivå (SOU 2022:62)

Ju2022/03305

Kammarrätten har följande synpunkter på bedömningarna och förslagen i betänkandet.

Avsnitt 1.1 Förslag till lag om ändring i lagen (1992:1300) om krigsmateriel

Användningen av begreppen ”personer” och ”organisationer” i lagförslagen leder till oklarheter i några av bestämmelserna. Ett exempel på en sådan oklarhet finns i förslaget till den nya paragrafen 18 a § lagen (1992:1300) om krigsmateriel. I paragrafen förekommer uttrycket ”personer och organisationer som har meddelats tillstånd enligt 3 §”. I samma paragraf används även uttrycket ”fysiska personer som har ett betydande inflytande över en juridisk person som har meddelats ett sådant tillstånd”.

Kammarrätten antar att begreppen ”personer” och ”organisationer” i detta sammanhang hänger samman med att person- och organisationsnummer ska användas i registret. Samtidigt väcker användningen av begreppet ”fysiska personer” i samma paragraf frågor om vad begreppen ”personer” och ”organisationer” omfattar och hur de förhåller sig till uppdelningen av personer mellan fysiska och juridiska.

Det bör mot denna bakgrund övervägas att ersätta ”personer och organisationer” med ”fysiska och juridiska personer”. Uttrycket ”personer och organisationer” förekommer även i förslagen till ändring av 1 a kap. 7 § vapenlagen och den nya paragrafen 21 a § lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Avsnitt 1.2 Förslag till lag om ändring i vapenlagen (1996:67)

I 10 kap. 2 § vapenlagen finns bestämmelser om när ett beslut enligt lagen ska gälla omedelbart. Utredningen föreslår att de bestämmelserna ska ändras. För att det även enligt den ändrade lydelsen av paragrafen ska vara tydligt hur de olika bestämmelserna i paragrafen förhåller sig till varandra, förordar kammarrätten att ordet ”endast” läggs till. I förslaget till ändring i 10 kap 2 § andra stycket vapenlagen (1996:67) bör således anges att Polismyndighetens beslut om återkallelse liksom enligt den nuvarande lydelsen ska ”gälla omedelbart *endast* om Polismyndigheten anger det i beslutet”.

Avsnitt 9.1 Dagens lagstiftning täcker inte vapenmäklare

Att i vapenlagen upprätthålla en distinktion mellan å ena sidan "driva handel" eller "vapenhandlare" och å andra sidan "vapenmäklare" framstår som en konstlad lösning som enligt kammarrättens mening riskerar att skapa otydligheter i lagen. Det ligger närmare till hands att i ett systematiskt perspektiv betrakta "driva handel" eller "vapenhandlare" som övergripande begrepp som bl.a. innefattar yrkesmässig förmedling av skjutvapen och ammunition. Kammarrätten förordar att en lagteknisk lösning som utgår från en sådan definition av begreppen övervägs i det fortsatta arbetet. Det bör således övervägas i vilken mån den rad av bestämmelser om yrkesmässig förmedling av skjutvapen och ammunition som föreslås i vapenlagen (1996:67) och vapenförordningen (1996:70) kan ersättas med en annan lagteknisk lösning. En sådan lösning skulle kunna innebära att handel med skjutvapen även omfattar yrkesmässig förmedling av skjutvapen och ammunition.

Detta yttrande har beslutats av kammarrättslagmannen Mattias Almqvist och kammarrättsrådet Axel Hanson, föredragande.

Mattias Almqvist

Axel Hanson